

ACTA VIGÉSIMO QUINTA

Día: 3 febrero de 2022.

Lugar: Sala de Función Pública.

Hora: 9:00 horas.

Asistentes:

Presidente

Don. Antonio González Fernández.

Vocales

Doña. Carmen Laviada Menéndez.

Doña. Soraya Cano Velasco.

Doña. Natalia Rodríguez Carril, en representación de la Junta de Personal.

Secretaria

Doña. Patricia Laviana Ordiz.

Se reúnen las Comisiones de Valoración previstas en la Base quinta, punto 1 apartados a), b) y c) de la Resolución de 12 de junio de 2019 de la Consejería de Hacienda y Sector público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial (BOPA nº 113 de 13 de junio de 2019), existiendo quórum suficiente para la toma de decisiones.

Concluido el examen y valoración de las alegaciones y documentación presentada por los interesados, la Comisión por unanimidad de sus miembros acuerda:

Primero.- La estimación y desestimación de las siguientes alegaciones conforme se ha especificado en el análisis de cada una de ellas:

A1. Alegación formulada por NPP-27254-, funcionaria de la Escala de Subinspectores/as de Prestaciones Sanitarias, que concursa a la provisión de los puestos con números de orden 3, 11, 14, 17, 24, 43, 53, 56, 80, 114, 116, 119, 121, 134, 138, 142, 143, 144, 145, 148, 154, 176, 180, 347, 351, 353, 360, 366, 396, 399, 403, 443, 457, 474, 507, 611, 630, 662, 684 y 965.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado por estar próxima la fecha de su jubilación.

La pretensión formulada por la interesada no puede tener favorable acogida, de conformidad con lo dispuesto en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, que establece que los puestos de trabajo adjudicados son irrenunciables, salvo que en el

período que media entre la publicación de la convocatoria y el fin del plazo de toma de posesión se hubiere obtenido otro destino definitivo a través de convocatoria pública, lo que no es el caso de la interesada.

Desde otro punto de vista, la aspirante pudo haber hecho uso de su derecho a renuncia en los términos previstos en la base segunda apartado 5º de la convocatoria (el hecho de la jubilación no era entonces una circunstancia ni lejana ni imprevisible), y no consta que lo hubiese hecho.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A2. Alegación formulada por **NPP-53061-**, funcionaria del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos con números de orden 393, 400 y 401.

- La interesada formula alegaciones respecto a la incorrecta valoración de sus méritos:
 - Aporta certificado para valorar los servicios prestados desde 24/09/2008 hasta 16/02/2010.

La Comisión tiene en cuenta el nuevo certificado, pero, por las funciones acreditadas y el tipo de nombramiento, la puntuación obtenida no varía.

- Alega que no figura la valoración de las experiencias en el periodo de servicios prestados como Asesora de la Procuradora General del Principado en el período comprendido entre el 17/02/2010 y el 17/11/2011

El periodo de servicios prestados como Asesora de la Procuradora General del Principado, no se puede tener en cuenta porque en la relación de puestos de trabajo de la institución publicada en el BOPA de 27/09/2010 se configuran todos los puestos de asesores con la naturaleza jurídica “E”, de eventual, por lo que no cabe entender que se trate de un nombramiento con carácter definitivo. Por otra parte, la Comisión de Valoración, conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, no es competente para entrar a valorar la adecuación o correcta calificación de las situaciones administrativas declaradas por órgano competente.

- Alega que del tiempo de servicios prestados como Jefa de Servicio de Procesos Administrativos del 18/11/2011 al 13/06/2019 solo se ha computado durante cuatro años: dos en adscripción provisional y dos en comisión de servicios.

La valoración se realiza en base al tipo de nombramiento que tiene certificado cada funcionario y acreditado en el expediente. La Base tercera 1.1.2. de la convocatoria establece que la Comisión de Valoración no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración.

- Plantea también alegaciones sobre la experiencia reconocida al adjudicatario provisional del puesto 401 (Jefe/a de Servicio de Procesos Administrativos),

considerando que no puede acceder al puesto por no tener experiencia en el subsector 6.

Examinado el expediente se comprueba que el adjudicatario provisional cumple los requisitos previstos en la convocatoria, dado que la acreditación de experiencias en sectores o subsectores no constituye requisito de participación para el acceso a los puestos de trabajo ofertados sino méritos que favorecen la provisión, por lo que la valoración es correcta, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** en el sentido de valorar el certificado aportado, si bien la puntuación no varía.

A3. Alegación formulada por **NPP-21130-**, funcionaria del Grupo A, que concurra a la provisión de los puestos con números de orden 104, 186, 394, 401, 403, 910, 911, 912, 913, 914, 1044, 1054, 1055, 1058, 1068, 1078, 1086, 1098, 1101 y 1105.

- Formula alegaciones sobre la experiencia reconocida al adjudicatario provisional en el puesto 403 y a los otros 49 que se sitúan por encima de ella en dicho puesto, por haber obtenido mayor puntuación, considerando que no pueden acceder al puesto por no tener experiencia en el subsector 6 o bien teniéndola es anterior a la entrada en vigor de las leyes 39 y 40 del año 2015.

Examinado el expediente se comprueba que el adjudicatario cumple los requisitos previstos en la convocatoria, dado que la acreditación de experiencias en sectores o subsectores no constituye requisito de participación para el acceso a los puestos de trabajo ofertados, sino méritos que favorecen la provisión, por lo que la valoración es correcta, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial.

- Alega que debe valorarse la experiencia en el subsector 3 “práctica jurídica”, para el puesto de Técnica de Administración General del Ayuntamiento de Oviedo.

El puesto de Técnica de Administración General no se encuadra en dicho subsector dado que el asesoramiento jurídico subsumible en este subsector es aquel que “transciende al mero informe emitido en los procedimientos cuya tramitación corresponde a la unidad a que está adscrito quien lo emite”, según el anexo II, punto tres del Decreto 21/2019, de 3 de abril, por el que se crean y regulan los sectores y subsectores a los que se asignan los puestos de trabajo de personal funcionario a través de la relación de puestos de trabajo. En otros puestos similares sí se valora, porque se acredita en el certificado de funciones dicha experiencia, en ese sentido.

- Formula alegación referente a los puestos como abogada del Ayuntamiento de Siero y letrada del Ayuntamiento de Cáceres. Considera que ambos puestos deben encuadrarse en el subsector 1, “Gestión Procedimental y Apoyo Administrativo.”

No se encuadran en ese subsector dado que las funciones subsumibles en este subsector son las que se refieren a la “gestión y tramitación de procedimientos administrativos, tales como contratación, subvenciones, sancionador, responsabilidad patrimonial, expropiación forzosa, gestión patrimonial así como los relacionados con el informe y apoyo administrativo, registro de documentación, tareas de secretaría y en general con todas aquellas tareas de carácter administrativo que no se consideran objeto exclusivo de algún otro subsector”. Las experiencias que acredita se entiende que son objeto exclusivo del subsector 3, no certificándose experiencia alguna en ninguna de las materias establecidas para el subsector 1.

- Considera que debe añadirse el subsector 6 en el puesto desempeñado en el Ayuntamiento de Cáceres, por tener certificado que fue la responsable de la Plataforma web "LexNET" en su condición de representante de la Administración Local.

No se valora el subsector dado que la experiencia en el sector “Administración electrónica, normalización, simplificación y Calidad de los Servicios Públicos”, va más allá del uso o implementación de las herramientas informáticas relacionadas con las funciones desempeñadas, siendo necesario que el desempeño del puesto requiera “conocimientos y destrezas relacionados con el diseño, implantación y desarrollo de la Administración Electrónica, la normalización y simplificación de procedimientos y soportes administrativos, así como calidad de los servicios”, experiencia que no es necesaria para ser la persona responsable de una herramienta informática de gestión.

- Presenta una última alegación relacionada con que entiende que es imprescindible la experiencia en el subsector 6 para el desempeño del puesto anteriormente mencionado.

La Comisión de Valoración debe ceñirse a lo establecido en Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

En conclusión, y por las razones expuestas, las alegaciones se **DESESTIMAN ÍNTEGRAMENTE**.

A4. Alegación formulada por **NPP-35710-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos con números de orden 12, 19, 25, 28, 47, 52, 54, 84, 98, 115, 117, 120, 133, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 199, 200, 201, 203, 208, 209, 212, 241, 242, 261, 272, 296, 359, 367, 397, 404, 453, 463, 510, 514, 633, 653, 662, 663, 679, 715, 737, 738, 739, 740, 741, 774, 783, 1069, 1070, 1071, 1100,

1142, 1145, 1146, 1148, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1164, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1177, 1261, 1262, 1324 y 1329.

- Solicita que se revise la puntuación obtenida en los méritos específicos puesto que no se le ha valorado el periodo de 15/06/2008 a 9/11/2009, en que trabajaba en la Oficina de Empleo de Llanes.

El puesto de Jefa de Área de la Oficina de Empleo de Llanes se ocupó en situación de comisión de servicios por lo que no se valora el tiempo que exceda de dos años en dicha situación, salvo que el puesto de origen reservado pertenezca al mismo sector y subsector, lo que no sucede en el presente caso, de acuerdo con las previsiones contenidas en el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen."

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA ÍNTEGRAMENTE**.

A5. Alegación formulada por **NPP-6966-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión de los puestos con números de orden 22, 78, 101, 364, 378 y 479.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 22: Secretario/a de Despacho de la Dirección General de Participación Ciudadana) puesto que, mediante Resolución de 4 de octubre de 2019 (BOPA de 7 de octubre) fue nombrada secretaria de despacho de la Consejera de Derechos Sociales y Bienestar en libre designación.

Se comprueba que, efectivamente, la referida funcionaria fue nombrada en esa fecha secretaria de la titular de la Consejería de Derechos Sociales y Bienestar, nombramiento con destino definitivo por libre designación, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo la interesada comunicar la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA íntegramente**.

A6. Alegación formulada por **NPP-52708-**, personal estatutario Médico de Familia, que concursa a la provisión de los puestos con números de orden 775, 1267, 1270 y 1274.

- Solicita la revisión de la puntuación en el apartado de méritos específicos pues considera que al puesto ocupado durante los 15 años valorados en el concurso debe corresponderle el subsector 24, como se desprende de las funciones certificadas por el SESPA.

A la vista de la documentación aportada, por la Comisión de Valoración, se estima por unanimidad la alegación presentada y se atribuye al citado periodo tanto el subsector 23 (Salud Pública) como el subsector 24 (Asistencia e Innovación Sanitaria).

- En relación al trabajo desarrollado, considera que se debe valorar el puesto ocupado con nivel 26 (no con el nivel 24), puesto que tuvo un nombramiento como Coordinador de Equipos de Atención Primaria del Área Sanitaria III, como consta en el documento del INSALUD que adjunta, respecto a lo cual ya presentó alegación el 9 de agosto de 2021 ante el SESPA.

El nombramiento como Coordinador de Equipos de Atención Primaria del Área Sanitaria III se realizó sin carácter definitivo por lo que, de acuerdo con la Base Tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial: "Si lo han sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular". Se valora por tanto el puesto de médico de familia reservado, con nivel 24.

En conclusión, y por las razones expuestas, se **ESTIMA PARCIALMENTE** la alegación, en el sentido de conceder el subsector 24 durante el periodo comprendido entre el 13/05/2002 y el 13/06/2019.

A7. Alegación formulada por **NPP-33042-**, funcionaria del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos con números de orden 42, 44, 230, 236, 240, 401, 1044, 1054, 1078 y 1098.

- Solicita que, conforme a los certificados expedidos por la Comunidad de Madrid, su Administración de procedencia, se le valoren con la puntuación correspondiente los méritos de antigüedad y grado consolidado, a los que se le ha asignado una puntuación de 0 puntos.

La Comisión de Valoración comprueba la veracidad de las afirmaciones de la interesada, a la que no se le valoraron, por error, los méritos de antigüedad y de grado consolidado, que deben pues recalcularse, con independencia de su influencia en la adjudicación definitiva, que se entiende irrelevante, en la medida que la aspirante ya obtenía el puesto solicitado en primer lugar. Quedando acreditada la existencia de un error material o de hecho en los términos por ella indicados éste debe ser corregido.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A8. Alegación formulada por **NPP-58249-**, funcionario del Cuerpo de Gestión, que concurra a la provisión de los puestos con números de orden 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 197 y 198.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 189: Interventor/a delegado/a de la Intervención General) ya que obtuvo otro destino definitivo en el concurso de traslados de personal funcionario tramitado en el año 2021.

Se comprueba que el interesado obtuvo otro destino definitivo a través del concurso de traslados de personal funcionario tramitado en el año 2021, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo el interesado comunicar la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A9. Alegación formulada por **NPP-23052-**, funcionaria de la Escala de Biólogos/as, que concurra a la provisión del puesto con número de orden 899.

- Alega, que no se le han valorado en los méritos específicos durante el periodo que supera los dos años correspondientes al tiempo máximo de valoración de la comisión de servicios, por considerar que se encuentra dentro del supuesto de que el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es.

De acuerdo con el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen."

La referencia al "puesto de origen" desde el que se obtiene un nombramiento en comisión de servicios es al puesto de origen definitivo desde el que se obtiene la comisión. La alegante fue nombrada en comisión de servicios después de ser cesada en el servicio, razón por la cual no tenía puesto reservado.

En conclusión, por las razones expuestas, las alegaciones se **DESESTIMAN** íntegramente.

A10. Alegación presentada por **NPP-30786-**, funcionario de la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as Industriales, que concurra a la provisión de los puestos con número de orden 321, 330, 428, 429, 432, 433, 434, 874, 882, 886 y 891.

- Manifiesta no estar de acuerdo con la exclusión del concurso de determinados puestos de trabajo que figuraban en la relación de puestos de trabajo que acompañaba a la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

La Comisión de valoración del concurso de méritos entiende de manera unánime que carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, por lo que se debe limitar, en el desarrollo de las tareas que tiene encomendadas, a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A11. Alegación formulada por **NPP-12482-**, funcionario del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos con número de orden 8, 12, 19, 25, 28, 29, 31, 32, 47, 54, 84, 92, 98, 115, 117, 118, 120, 122, 150, 151, 152, 153, 296, 349, 359, 367, 368, 369, 376, 395, 404, 409, 437, 453, 503, 510, 514, 638, 682, 737, 738, 739, 740, 741, 782, 783, 786, 788, 859, 919, 920, 1005, 1145, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1177, 1261 y 1262.

- Alega que debe realizarse una nueva valoración de méritos y asignación de puestos, incluyendo todos aquellos que inicialmente formaban parte del Anexo I de la convocatoria.

La Comisión de valoración del concurso de méritos entiende de manera unánime que carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, por lo que se debe limitar, en el desarrollo de las tareas que tiene encomendadas, a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

En conclusión, y por las razones expuestas, **la alegación se DESESTIMA íntegramente.**

A12. Alegación formulada por **NPP-46270-**, funcionaria de la Escala de Arquitectos/as Técnicos/as, que concurra a la provisión de los puestos con número de orden 581, 582, 583, 584, 693, 704, 706, 723, 1074, 1075, 1076 y 1077.

- Solicita que sea excluido el adjudicatario provisional del puesto 1077 ya que en el momento en que está previsto que se lleve a cabo la adjudicación definitiva llevará menos de 2 años en excedencia por interés particular.

La Base Primera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional, que hace referencia a las condiciones

de participación, señala en el apartado 1 que se permite la participación en el concurso de méritos cuando el funcionario se encuentre en situación administrativa de excedencia, sin perjuicio de las condiciones que se concretan en el número dos de esa base.

Ese apartado 2 específicamente señala que: "Los empleados públicos que, conforme al artículo 89. 2 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público, se encuentren en situación de excedencia voluntaria por interés particular o que, al amparo del artículo 89. 3 de la misma disposición, se hallen en situación de excedencia voluntaria por agrupación familiar pueden participar si llevan más de dos años en las respectivas situaciones, contados en la fecha de finalización del plazo de presentación de instancias."

Habiéndose comprobado que, efectivamente, el adjudicatario provisional del puesto 1077 se encuentra desde el 1 de marzo de 2021 en situación de excedencia por interés particular procede estimar la alegación y excluirlo del concurso y adjudicar el puesto a la persona que corresponda de acuerdo con el orden de puntuación y preferencias. Ello, a tenor de lo dispuesto en la base transcrita.

- En segundo lugar, considera que el puesto 723, debería ser readjudicado ya que el adjudicatario provisional se jubila con fecha 17 de diciembre de 2021, y la resolución definitiva del concurso se prevé que sea posterior.

Una vez comprobado que el adjudicatario provisional se encuentra en situación de jubilación, se procede a estimar esta alegación.

En conclusión, y por las razones expuestas, se **ESTIMAN ÍNTEGRAMENTE** las alegaciones.

A14. Alegación formulada por **NPP-5950-**, funcionario de la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as de Montes, que concursa a la provisión de los puestos con número de orden 180, 488, 737, 874, 879, 900, 909, 910, 911, 912, 914, 1000, 1019, 1024 y 1218.

- El interesado realiza una alegación relativa a la retirada definitiva del concurso de méritos del puesto nº 1024, y la anulación de su adjudicación provisional

Como ya quedó expuesto en la valoración de otras alegaciones, la Comisión de Valoración carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, al no estar habilitada para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público por lo que se debe limitar a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA ÍNTEGRAMENTE**.

A15. Alegación formulada por **NPP-20619-**, funcionaria de la Escala de Diplomados/as en Enfermería, que concursa a la provisión de los puestos con número de orden 181, 1128 y 1129.

- Alega que ha resultado excluida de los puestos 1128 y 1129 por no cumplir el requisito de la formación específica (Técnico/a Superior de Prevención de Riesgos Laborales en las tres especialidades: Seguridad en el Trabajo, Higiene Industrial y Ergonomía / Psicosociología Aplicada), si bien el certificado expedido por el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo con fecha de 5/06/98 es suficientemente acreditativo de dicha formación.

La exclusión de la interesada a los puestos citados se acordó en su momento al considerar que no constaba acreditaba la formación específica en las tres especialidades de Seguridad en el Trabajo, Higiene Industrial y Ergonomía / Psicosociología Aplicada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Orden de 27 de junio de 1997, por la que se desarrolla el Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, que a su vez aprobó el Reglamento de los servicios de prevención.

Dado que a la interesada, en su condición de funcionaria, le resulta de aplicación lo dispuesto en el artículo 12 de la misma orden, la certificación por ella aportada y expedida por el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo acredita fehacientemente que “dispone de los conocimientos establecidos en el Anexo VI del Real Decreto 39/1997, de 17 de enero” comprobándose que este anexo comprende las enseñanzas de las tres especialidades, de ahí que parezca suficiente lo certificado para la acreditación exigida.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA ÍNTEGRAMENTE**.

A16. Alegación formulada por **NPP-39966-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión de los puestos con número de orden 1265, 1276, 1312 y 1316.

- Alega que tanto en los méritos específicos como en el trabajo desarrollado no se le ha valorado un periodo de diez años (del 17/07/2007 al 16/07/2019).

Se comprueba la veracidad de las afirmaciones de la interesada, quedando acreditada la existencia de un error material o de hecho en los términos por ella indicados que debe ser corregido.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA íntegramente**.

A17. Alegación formulada por **NPP-38142-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión de los puestos con número de orden 449, 450 y 458.

- Alega que el puesto que se le ha adjudicado provisionalmente (449: Jefe/a de Negociado de Régimen Interior), incluido en la convocatoria del concurso en la Consejería de Educación y Cultura, actualmente está adscrito a la Consejería de

Cultura, Política Lingüística y Turismo, ubicada en el Edificio Calatrava, y, por tanto, solicita que el citado puesto de trabajo sea excluido de la adjudicación del concurso.

Una vez más, debe indicarse que la Comisión de Valoración del concurso de méritos debe limitarse a valorar exclusivamente los puestos remitidos desde la Dirección General de Función Pública y no tiene competencia para retirar puestos del concurso de méritos, al no estar habilitada para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A18. Alegación formulada por **NPP-38213-**, funcionario de la Escala a Extinguir del Grupo C, que concurra a la provisión de los puestos con número de orden 150, 151, 152,

- Solicita que se revise la puntuación obtenida en los méritos específicos dado que no se le ha valorado el periodo que va del 10/06/2007 al 9/11/2009, en que ocupaba en comisión de servicios el puesto de gestor/a de explotación de datos educativos, cuya ocupación solo se ha considerado durante los dos primeros años.

De acuerdo con el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen."

La referencia al "puesto de origen" desde el que se obtiene un nombramiento en comisión de servicios es al puesto de origen definitivo desde el que se obtiene la comisión. El alegante, no tenía puesto de origen reservado por lo que solo se puede tener en cuenta para la valoración de los méritos específicos el periodo comprendido entre el 10/06/2005 al 09/06/2007, no puntuando el periodo que excede del máximo de dos años de duración de la comisión de servicios.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A19. Alegación formulada por **NPP-27416-**, funcionario del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos con número de orden 199, 200, 201, 463, 642 y 715.

- Solicita que se revise la puntuación obtenida en los méritos específicos puesto que, según el certificado que adjunta, expedido por la Secretaria General Técnica de la Consejería de Servicios y Derechos Sociales, ocupó desde el 27/01/2015 al 22/02/2017 y desde el 17/04/2017 al 13/06/2019 un puesto de Administrativo/a en la Oficina de Análisis y Control Presupuestario del Servicio de Régimen Jurídico y Económico, si bien figuraba adscrito a un puesto del Servicio de Asuntos Generales, que nunca llegó a ocupar, por lo que el subsector que le corresponde en ambos periodos es el 5 (Gestión económica presupuestaria – intervención), y no el 4 (Gestión de Personal), como figura en la valoración de sus méritos.

La Comisión de Valoración, efectuadas las oportunas comprobaciones confirma que se han valorado los méritos específicos de conformidad con los datos que obran en el certificado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A20. Alegación formulada por **NPP-37213-**, funcionario del Grupo A, que concurra a la provisión de los puestos con número de orden 42, 43, 44, 45, 46, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 206, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 230, 231, 232, 236, 237, 240, 393, 394, 400, 401, 403, 910, 911, 912, 913, 914, 1044, 1054, 1055, 1058, 1062, 1068, 1078, 1086, 1098, 1101 y 1105.

- Alega que su cuerpo de pertenencia: “Cuerpo Superior de Sistemas de Tecnologías de la Administración del Estado” es un Cuerpo de la Administración General del Estado, por lo que no debe excluirse de la valoración en los puestos con exclusiones EX01 y EX02, que únicamente pueden ser ocupados por funcionarios del Cuerpo de Administración General.

A efectos de la admisión o exclusión de los participantes de otras Administraciones en atención a su cuerpo o escala, debe asimilarse la situación a la del personal del Principado de Asturias con la misma titulación y condiciones de acceso del alegante (Ingeniero en Informática), que en esta administración es personal laboral y a la vista de lo expuesto no parece, a juicio unánime de la comisión de valoración, que pueda asimilarse a un cuerpo de administración general en el Principado de Asturias.

- En segundo lugar, alega contra la exclusión en la participación a los puestos 394 y 1058 por el grupo de pertenencia, al tratarse de puestos abierto únicamente al Grupo A2.

El alegante no acredita su condición de funcionario de carrera en el grupo A2. Además, debe señalarse que la exclusión en el puesto 1058 se realizó por la adscripción de cuerpos y escalas(exclusión EX01), no por el grupo.

- Finalmente alega que hay un error en la valoración, a efectos del trabajo desarrollado, del puesto ocupado en el periodo que va del 9/08/2008 al 7/01/2010, toda vez que se trataba de un puesto nivel 28.

Se constata por la Comisión de Valoración que el periodo está bien valorado en el nivel 22, dado que el alegante estaba nombrado en adscripción provisional y atendiendo a la,

reiteradamente mencionada, base tercera, punto 3. 2. b) de la convocatoria, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A21. Alegación formulada por **NPP-31265-**, funcionaria de la Escala de Farmacéuticos/as, que concursa a la provisión del puesto 766.

- La participante alega que había presentado la renuncia a participar en el concurso con fecha 24 de junio de 2021 y, a pesar de ello, ha salido adjudicataria provisional del puesto solicitado.

Efectuadas las debidas indagaciones y comprobaciones por los órganos responsables del Registro General se confirma que con fecha de 24 de junio de 2021 (días antes, pues, de la primera reunión de la comisión de valoración) la participante presentó escrito de renuncia, que por error no se había tramitado, por lo que debe ser admitido y tenido en cuenta reconociéndole el derecho a renunciar.

En conclusión, y en razón de lo expuesto, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A22. Alegación formulada por **NPP-41564-**, funcionario del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos 911, 913 y 914.

- El participante señala que con fecha de 30 de julio de 2021 presentó escrito de renuncia a participar en el concurso de méritos pero en la adjudicación provisional ha resultado adjudicatario provisional del puesto con número de orden 914, por lo que presenta nuevo escrito de renuncia, alegando que con fecha de 20 de octubre de 2021 se ha publicado en el Boletín Oficial de Castilla y León la Orden PRE/1253/2021, de 19 de octubre, por la que se resuelve definitivamente concurso de méritos ordinario, en el que el participante ha resultado adjudicatario de un nuevo puesto de trabajo definitivo.

Por la Comisión de Valoración se comprueba la veracidad de las afirmaciones realizadas por el alegante, quien presentó escrito de renuncia con fecha 30 de julio de 2021, que no fue tenido en cuenta por entender que había sido solicitado fuera del plazo (ya había tenido lugar la primera reunión de la comisión de valoración). Ahora bien, con la nueva documentación aportada se confirma, a través de la consulta al Boletín Oficial de Castilla y León de fecha 20 de octubre de 2021, que obtuvo un nuevo destino definitivo a través de concurso de méritos convocado en esa comunidad autónoma, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo el interesado comunicar la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, y en razón a lo expuesto, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A23. Alegación formulada por **NPP-25050-**, funcionario de la Escala de Inspectores/as de Prestaciones Sanitarias, que concurra a la provisión de los puestos 1289, 1290, 1291 y 1292.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 1289: Jefe/a del Área de Inspección de Oviedo), ya que obtuvo otro destino en el transcurso del procedimiento del concurso pues fue nombrada Gerente del Área Sanitaria VII el 4/12/2019 (Resolución de 28 de noviembre de 2019 de la Consejería de Salud, BOPA de 3 de diciembre).

Se comprueba que, efectivamente, la interesada fue nombrada para el desempeño del puesto de Gerente del Área Sanitaria VII por resolución de 28 de noviembre de 2019, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo la interesada comunicar la renuncia al puesto de trabajo adjudicado

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A25. Alegación formulada por **NPP-35911-**, personal estatutario del Grupo Técnico de la Función Administrativa, que concurra a la provisión de los puestos 647, 648, 651, 773, 775, 1259, 1267, 1270, 1274, 1307, 1311, 1313, 1317, 1318, 1321, 1322 y 1325.

- Alega, en primer lugar, que en el Anexo IV del acta 17 no figura computado el periodo del 14/06/2004 al 16/12/2005, en que estaba nombrada como Directora General de Presupuestos.

Durante el periodo en que ocupó el puesto de Directora General de Presupuestos, la alegante, no tenía condición de empleada pública, por lo que no se le puede computar la valoración como alto cargo.

- Alega, en segundo lugar, que en el Anexo IV del Acta 17 no figura todo el tiempo que ocupó el puesto de Jefa de Servicio de Seguimiento Asistencial y Presupuestario (desde el 1/08/2016 hasta el 13/06/2019), pues solo refleja la ocupación del puesto de 1/08/2016 al 31/07/2018, y a partir de esa fecha la ocupación de uno del Grupo Técnico de la Función Administrativa.

Una vez más debe mencionarse la previsión contenida en la base tercera 1.1.2. de la convocatoria que establece que la Comisión de Valoración, no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración, salvo que el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenezca al mismo sector y/o subsector/es. En el caso que nos ocupa el puesto de origen está encuadrado en distinto subsector.

En conclusión, y por las razones expuestas, las alegaciones se **DESESTIMAN** íntegramente.

A26. Alegación formulada por **NPP-8288-**, profesor de enseñanza secundaria, que concurra a la provisión de los puestos 602, 620, 621 y 622.

- Alega que en el Anexo IV del Acta 17 se le valora en el puesto de Coordinador/a de Formación Profesional y Promoción Educativa en el periodo entre el 3/10/2012 y el 2/10/2014, y en el puesto de profesor de enseñanza secundaria entre el 3/10/2014 y el 10/3/2019, cuando realmente ocupó de forma continuada el puesto de Coordinador/a desde el 3/10/12 hasta el 10/03/2019.

De acuerdo con el apartado 1.1.2 de la Base Tercera precitada, "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen."

En el presente caso se constata la adecuada valoración efectuada pues se valora tanto el periodo en comisión de servicios por el máximo de 2 años, así como el periodo que excede de estos 2 años en cuanto el puesto de origen reservado cuenta con el mismo sector y subsector (sector 3 y subsector 11).

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A27. Alegación formulada por **NPP-24457-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concurra a la provisión de los puestos con números de orden 1, 22, 74, 78, 87, 101, 112, 171, 194, 243, 264, 293, 337, 364, 378, 392, 410, 426, 441, 479, 485, 492, 505, 587, 619, 627, 631, 634, 646, 650, 676, 688, 707, 724, 756, 770, 779, 803, 860, 880, 893, 915, 977, 994, 1010, 1040, 1134, 1235 y 1249.

- Alega, en primer lugar, que debe ser revisada su puntuación en el apartado de méritos específicos pues la valoración de la ocupación del puesto de secretaria de despacho durante únicamente los dos años computables por estar en comisión de servicios sin reserva de puesto, es decir, desde el 1/09/2016 al 31/08/2018, debe ser la equivalente a 730 días (número total de días en dos años naturales), y se le ha valorado con la puntuación equivalente a 720 días.

Se comprueba que la puntuación correspondiente a los 730 días acreditados en el sector 1 coincide con la que fue asignada en los resultados provisionales (0,4000).

- Alega, en segundo lugar, que la puntuación correspondiente al subsector debe ser la máxima, 5 puntos, puesto que durante los 15 años de valoración ocupó siempre puestos encuadrados en el subsector 1.

Nuevamente debe mencionarse que de acuerdo con el apartado 1.1.2 de la Base Tercera, la comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años

anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen.

En el presente caso se ocupó en comisión de servicios el puesto de Jefe/a de Negociado de Títulos sin puesto reservado por lo que no se puede valorar el periodo que excede de los dos años en situación de comisión de servicios.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A29. Alegación formulada por **NPP-28513-**, funcionario del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos con números de orden 156, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 206, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 231, 232, 237, 240, 401, 910, 911, 912, 913, 914, 1111, 1114, 1121 y 1132.

- Solicita, en primer lugar, que se revise su valoración en el trabajado desarrollado: alega que el puesto de técnico de apoyo en la Comunidad de Madrid, de nivel 27, que ocupó de forma definitiva por libre designación desde el 22/09/2015 al 13/06/2018, posteriormente fue modificado a nivel 28, por lo que en ese momento se le cambió su forma de adscripción al puesto de definitiva a adscripción provisional, tipo de nombramiento que tuvo desde el 14/06/2018 al 12/02/2019, y con fecha de 13/02/2019 se le vuelve a nombrar en él de forma definitiva por libre designación. Conforme a las bases, que establecen que “si se ha modificado el nivel del complemento de destino de los puestos tomados en consideración, será valorado el nivel más alto de los asignados”, considera que deben valorarse los tres periodos distintos en que ocupó el puesto con el nivel 28.

De acuerdo con los certificados aportados por el alegante, el 13 de junio de 2018 es cesado en el puesto con código 37.800, de nivel 27, en que estaba nombrado en libre designación, “como consecuencia de la Orden de la Consejería de Economía, Empleo y Hacienda, por la que se modifica la RPT, al haberse modificado sustancialmente el mismo”, si bien el código del puesto es idéntico (37.800). Con fecha del día siguiente, 14 de junio de 2018 se le adscribe provisionalmente al puesto 37.800, “como consecuencia de la modificación sustancial del mismo”, que pasa a estar configurado con el nivel 28. Diversas razones dan a entender que estamos ante dos puestos distintos: en primer lugar, que es cesado en el puesto en el que estaba adscrito de forma definitiva y nombrado en adscripción provisional, en segundo lugar, el hecho de que, en el certificado de funciones de una y otra ocupación, estas se modifican en algunos puntos, y, en tercer lugar, que en ese mismo certificado, como datos de nombramiento, se indica: modificación sustancial o amortización del puesto de trabajo. Por ello, en el trabajo desarrollado se ha valorado la ocupación del puesto de la siguiente forma:

- Con el nivel 27 mientras lo ocupó con nombramiento en libre designación desde el 22/09/2015 al 13/06/2018 (el nivel que tenía hasta ese momento el puesto).

- Con el nivel 22 desde el 14/06/2018 al 12/02/2019 pues, si bien el puesto con código 37.800 pasó a estar configurado con el nivel 28 por modificación sustancial en la RPT, fue cesado en él, pasando a ocuparlo en adscripción provisional, y las bases establecen que, si la condición de desempeño de un puesto ha sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.
- Con el nivel 28 cuando, con fecha 13/02/2019, es nombrado en el puesto por libre designación.

La Comisión de Valoración entiende de forma unánime que está adecuadamente valorado.

- En segundo lugar, y respecto a los méritos específicos, considera que al puesto que ocupó en la Subsección de Aparatos Elevadores en la Comunidad de Madrid debe asignársele, además de los subsectores 1 y 22, también el 25 (Prevención de riesgos laborales). Alega que, a pesar de la denominación del puesto, este estaba incluido dentro del ámbito competencial de la ordenación y seguridad minera y, como viene recogido en su certificado de funciones, se incluía entre las mismas la *“revisión de documentos de seguridad y salud de explotaciones mineras y experiencia en la tramitación de los expedientes anteriores conforme a la legislación en seguridad laboral de aplicación”*, lo que muestra que, para su ocupación, se requerían conocimientos y destrezas relacionados con la prevención de riesgos laborales y protección y vigilancia de la salud laboral.

Se comprueba por la Comisión de Valoración que la tarea que menciona, es una de las recogidas en el certificado de funciones del puesto en la Subsección de Aparatos Elevadores de la Comunidad Madrid, ocupado por el alegante.

A la vista del contenido de la certificación se entiende unánimemente por la Comisión de Valoración que la alegación debe merecer favorable acogida.

- Por último, considera que las tareas certificadas en el puesto de Técnico de Apoyo (con el código 37.800 mencionado) que se refieren al *“apoyo a la planificación, coordinación, dirección, control y gestión de las actividades en materia de ordenación, desarrollo, promoción y fomento de la actividad minera, así como en materia de seguridad y salubridad en explotaciones mineras y establecimientos de beneficio”*, requerían conocimientos y destrezas en la gestión y tramitación de procedimientos administrativos, pues también se incluía en el certificado de funciones las de la tramitación administrativa de múltiples tipos de expedientes así como la elaboración y tramitación de proyectos de disposiciones de carácter general y preparación de derechos mineros, tramitación administrativa, incluida en la gestión patrimonial, por lo que solicita que, además de los subsectores 2, 12 y 25, se le asigne al puesto también el subsector 1 (Gestión procedimental y apoyo administrativo).

Si bien debe dejarse constancia que el alegante obtuvo su tercera opción preferente y esta alegación resulta irrelevante para los tres puestos que pide en primer lugar, ha de indicarse también que las funciones de gestión de procedimientos con carácter general, no se encuadran en ese subsector, dado que las funciones subsumibles en este subsector son las

que se refieren a la “gestión y tramitación de procedimientos administrativos, tales como contratación, subvenciones, sancionador, responsabilidad patrimonial, expropiación forzosa, gestión patrimonial así como los relacionados con el informe y apoyo administrativo, registro de documentación, tareas de secretaría y en general con todas aquellas tareas de carácter administrativo que no se consideran objeto exclusivo de algún otro subsector”. En este caso las funciones acreditadas se consideran objeto de otro subsector y además no se acredita experiencia en ninguno de los procedimientos concretos a que se hacer referencia.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** procediéndose a valorar el subsector 25 (prevención de riesgos laborales) durante el periodo comprendido entre el 2/04/2008 y el 28/06/2010.

A30. Alegación formulada por **NPP-42685-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión del puesto 529.

- Solicita, en primer lugar, que se revise su valoración en los méritos específicos ya que durante el periodo 15/07/2013 a 13/06/2019 ocupó ininterrumpidamente el puesto de Jefe/a de Secretaría, que solo le viene recogido desde el 15/07/2013 al 14/07/2015.

Esta alegación se debe poner en relación, una vez más, con lo dispuesto en el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen."

De acuerdo con lo anterior, dado que el puesto de origen reservado cuenta con el mismo sector y subsector que el puesto ejercido en situación de comisión de servicios, ya se ha valorado el periodo que excede de 2 años en comisión de servicios, en su caso, el periodo comprendido entre el 15/07/2015 al 13/06/2019.

- Solicita, en segundo lugar, que se revise también su valoración en el trabajo desarrollado ya que durante el periodo 15/07/2013 a 13/06/2019 ocupó ininterrumpidamente el puesto de Jefe/a de Secretaría de nivel 16, y solo le viene recogida la ocupación de puestos de auxiliar administrativo de nivel 13.

El nombramiento como Jefa de Secretaría se realizó sin carácter definitivo por lo que, de acuerdo con la Base Tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial: "Si lo han sido

sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular"

Por tanto, se valora el trabajo desarrollado en función del puesto reservado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A31. Alegación formulada por **NPP-56368-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 2, 3, 13, 14, 17, 20, 23, 24, 27, 42, 43, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 82, 96, 97, 99, 100, 102, 105, 113, 114, 116, 119, 121, 123, 137, 138, 141, 148, 154, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 172, 174, 175, 176, 179, 180, 184, 294, 295, 297, 319, 326, 327, 328, 330, 340, 346, 365, 370, 373, 375, 379, 387, 401, 402, 403, 456, 468, 486, 487, 628, 629, 635, 637, 641, 644, 645, 647, 648, 651, 677, 685, 717, 720, 721, 733, 777, 785, 787, 857, 863, 867, 1034, 1038, 1044, 1054, 1098, 1101, 1187 y 1259.

- Presenta alegación contra los méritos valorados a la adjudicataria provisional. Considera que las funciones certificadas por los Ayuntamientos de Siero y Gijón a dicha participante deben encuadrarse en el subsector 27 (Intervención en atención social) y no en el 26 (Ordenación y gestión de la atención social) y que estos certificados carecen de los requisitos esenciales exigidos por las bases de la convocatoria.

Examinado nuevamente el expediente se entiende que el subsector 26, en el que se encuadra la experiencia, “Ordenación y gestión de la Atención Social”, se refiere a puestos cuyo desempeño requiera conocimientos y destrezas relacionados con la planificación, ordenación, evaluación y gestión propias del ámbito de la atención social y el subsector 27 “Intervención en Atención Social” a puestos cuyo desempeño requiera conocimientos y destrezas relacionados con la intervención realizada a personas y/o grupos incluidos en el ámbito de la atención social.

En los certificados de los puestos presentados y tenidos en cuenta para realizar la adscripción, se acredita que doña Cristina Díaz Fernández, ha prestado funciones en el ayuntamiento de Siero en el programa de protección del menor, colaborando con otras instituciones, apoyando a los educadores, participando y colaborando en otros programas vinculados a la protección y apoyo al menor.

Por su parte en el ayuntamiento de Gijón, se certifican funciones más variadas en el Equipo de Valoración y Apoyo en Infancia y en los equipos de Intervención Técnica de Apoyo a la Familia entre las que están realizar la evaluación del funcionamiento de los miembros de la familia y de las características de las relaciones familiares, y establecer los objetivos de intervención, desarrollar intervenciones psicoterapéuticas o de apoyo psicológico, proporcionar orientación y asesoramiento especializado a los educadores/as familiares y al resto de profesionales que intervienen en el caso. Todo ello realizando funciones de coordinación con educadores y otros profesionales, con servicios sociales municipales o especializados.

A juicio unánime de la Comisión, las funciones certificadas mayoritariamente no implican una intervención con personas incluidas en el ámbito de atención social, sino relacionadas con la gestión propia de este ámbito, incluyendo funciones de ordenación y evaluación.

En relación al cumplimiento de los requisitos esenciales exigidos por las bases de la convocatoria, cabe aclarar que el Ayuntamiento de Gijón emitió dos certificados: uno de funciones y otro de reconocimiento de servicios, especificando en éste el vínculo de Cristina Díez Fernández.

- Presenta un segundo escrito de alegaciones en relación con la configuración del puesto con número de orden 677 del concurso, Jefe/a de Servicio de Gestión de Prestaciones por Dependencia.

La alegación cuestiona la configuración del puesto, aprobada en el apartado I de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional, por lo que no puede ser tenida en cuenta por la Comisión de Valoración, al no referirse a la adjudicación provisional ni tener competencia para configurar los puestos del concurso.

En conclusión, por las razones expuestas, las alegaciones se **DESESTIMAN** íntegramente.

A32. Alegación formulada por **NPP-47609-**, funcionario del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión de los puestos 7, 8, 26, 33, 49, 81, 85, 86, 118, 122, 136, 173, 178, 183, 204, 267, 268, 273, 274, 329, 336, 341, 342, 349, 352, 354, 368, 369, 382, 388, 389, 390, 413, 420, 422, 440, 454, 458, 470, 489, 650, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 710, 712, 713, 786, 788, 797, 800, 834, 836, 837, 844, 856, 859, 862, 868, 895, 919, 920, 952, 993, 1015, 1035, 1036, 1052, 1053, 1060, 1061, 1063, 1072, 1139, 1215 y 1265.

- Solicita la rectificación de la valoración del trabajo desarrollado respecto al periodo que va del 10/04/2017 al 13/06/2019, en que figura la ocupación del puesto de Jefe/a de Unidad de Control de nivel 15, cuando debería ser la del puesto de Agente de Atención Tributaria Especializada de nivel 16, y en el periodo que va de 10/04/2017 a 9/04/2019.

Revisado el expediente se entiende adecuadamente realizada la valoración toda vez que en el periodo a que hace referencia, el nombramiento no tenía carácter definitivo por lo que, de acuerdo con la Base Tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "Si lo han sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular"

Por tanto, se valora el trabajo desarrollado en función del nivel del puesto reservado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A33. Alegación formulada por **NPP-44067-**, funcionaria de la Escala de Veterinarios/as, que concursa a la provisión de los puestos 356, 979, 981, 982, 995, 999, 1034 y 1337.

- Formula alegación referente a la valoración en el apartado de méritos específicos del período comprendido entre el 10/06/2007 y el 25/01/2010.

La Comisión atiende a lo dispuesto en el tantas veces mencionado apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen."

De acuerdo con lo anterior, dado que la interesada no contaba con un puesto de origen reservado, al haber sido amortizado, no se debe valorar el periodo en comisión de servicios en lo que exceda de dos años de duración de la misma.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A34. Alegación formulada por **NPP-14878-**, funcionario del Cuerpo de Gestión, que concursa a la provisión de los puestos 6, 11, 14, 21, 80, 95, 97, 99, 100, 104, 105, 295, 297, 319, 344, 348, 351, 353, 448, 452, 456, 461, 468, 469, 487, 636, 637, 639, 643, 654, 695, 702, 709, 711, 785, 787, 790, 794, 796, 896, 917, 918, 921, 923, 926, 1055, 1058, 1065, 1068, 1086, 1101 y 1105.

- Solicita el desistimiento a su solicitud de participación en el concurso, pues argumenta que, conforme a los artículos 84 y 94 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, solo la renuncia, y no el desistimiento, está prohibida por el ordenamiento jurídico.

El alegante ha resultado adjudicatario provisionalmente del puesto con número de orden 643 del concurso (Jefe/a de Sección de Subvenciones de la Consejería de Servicios y Derechos Sociales). Sin perjuicio de la argumentación que formula en defensa de su interés y de la sutil diferencia que en ocasiones puede suponer la renuncia del desistimiento (habitualmente apoyada en la permanencia en el tiempo de uno u otra) lo cierto es que en una interpretación coherente de las bases ha de entenderse que el interesado puede desistir de su participación en este procedimiento, lo cual no está prohibido, pero sí sujeto a reglas y limitado en el tiempo, tal es el caso de la previsión tantas veces mencionada de la base segunda apartado 5º como la de que el desistimiento debe producirse antes de la constitución de la comisión de valoración, o bien, una vez

adjudicado un destino, acreditando la obtención de otro con posterioridad a la publicación de la convocatoria (Base 8 punto 1º). Ninguno de estos casos concurre en el interesado. La favorable acogida de la petición del interesado dejaría el proceso del concurso abierto a la voluntad, cuando no al antojo, de los eventuales adjudicatarios, hasta el último momento, lo que no es admisible por razones que resulta ocioso recalcar. El interesado pudo y no renunció a la plaza que a la postre le ha resultado adjudicada. Nada se indica tampoco sobre la postura respecto a las restantes plazas a las que también ha concursado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación **se DESESTIMA** íntegramente.

A35. Alegación formulada por **NPP-37148-**, profesora de enseñanza secundaria, que concurra a la provisión de los puestos 20, 27, 75, 79, 142, 143, 144, 145, 179, 180, 184, 339, 356, 460, 486, 491, 511, 589, 594, 602, 605, 613, 620, 621, 622, 628, 677, 680, 749, 1167, 1172, 1184 y 1246.

- Alega que el profesorado no tiene configuración de puestos dentro de la RPT, teniendo todos los puestos pertenecientes al cuerpo de profesores de enseñanza secundaria nivel 24.

La alegante tiene valorado, a efectos del trabajo desarrollado, el puesto ocupado con destino definitivo de profesor de enseñanza secundaria con el nivel 24, pero a los periodos en que ocupó puesto de profesor de enseñanza secundaria como funcionario interino, funcionario en prácticas o en adscripción provisional se les ha asignado un nivel 22, por asimilación a los cuerpos y escalas del personal funcionario propio de la Administración del Principado, a uno de cuyos puestos pretende ser adscrita la interesada, ya que este es el menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia en un puesto de trabajo de la Administración del Principado para todos los/las funcionarios/as que pertenecen a cuerpos del subgrupo A1 de titulación y participan en el concurso, lo contrario se entiende por la Comisión de Valoración, que supondría un trato más favorable que al resto de los aspirantes.

Al no existir una RPT con nivel menor de clasificación posible en el cuerpo de profesores de secundaria, es necesario aplicar el del subgrupo A1 de titulación al que pertenece, dentro de la Administración del Principado de Asturias.

- Alega, en relación al puesto de Coordinador/a de Estadística y Explotación, ocupado por la interesada en comisión de servicios, que si se considera que no tenía puesto reservado mientras estaba adscrita en comisión de servicios a la Coordinación de Estadística y Explotación, el nivel mínimo con el que debe valorarse su ocupación de puesto es el 24.

Esta alegación responde a la misma motivación y, por tanto, ha de dársele la misma consideración que la analizada en el párrafo anterior.

- Además, plantea que los docentes de determinadas especialidades, tardan mucho tiempo en tener destino definitivo, al margen de su antigüedad, teniendo todos los docentes reserva de puesto en expectativa de destino.

Ante la situación alegada solo cabe indicar que se debe aplicar lo dispuesto en el apartado 3. 2. b) de la convocatoria, al no mediar nombramiento definitivo en el puesto y entender que no tiene reserva de puesto de trabajo, no cabiendo valorar la situación de reserva de puesto en expectativa de destino.

- Por último, alega que en el trabajo desarrollado solo se ha recogido la ocupación del puesto de Coordinador/a de Estadística y Explotación desde el 5/09/2011 al 31/08/2016, cuando estuvo adscrita al mismo hasta la fecha final de valoración del concurso.

Se han recogido los periodos valorados en el trabajo desarrollado, teniendo en cuenta que la adscripción fue en comisión de servicios y la interesada no cuenta con puesto reservado. El 1/09/2016 obtiene destino definitivo como profesora por concurso, fecha a partir de la cual se valora ese destino definitivo a efectos de trabajo desarrollado (valorado con nivel 24) y no el puesto ocupado en comisión de servicios.

En conclusión, por las razones expuestas, las alegaciones se **DESESTIMAN** íntegramente.

A36. Alegación formulada por **NPP-21511-**, funcionario de la Escala de Ingenieros/as Técnicos Industriales, que concursa a la provisión de los puestos 44, 142, 143, 144, 145, 321, 324, 330, 339, 421, 428, 429, 432, 511, 584, 621, 848, 874, 875, 879, 882, 884, 886, 891, 1039, 1041, 1055, 1068, 1086, 1151, 1155, 1167, 1172, 1189, 1197, 1222, 1223, 1224, 1225 y 1226.

- Solicita, en primer lugar, la revisión del mérito de antigüedad, pues considera que le corresponde una puntuación de 1,9893 por 5008 días, correspondientes a los 13 años, 10 meses y 28 días reconocidos.

Revisado el expediente, no se advierte error en la calificación realizada. La valoración de la antigüedad es conforme con lo dispuesto en la base tercera, punto 4. a), de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

- Solicita, en segundo lugar, la revisión del mérito de trabajo desarrollado, pues considera que se le debe asignar una puntuación de 3,4777, correspondiente a 0,5 puntos cada dos años para un total de 13 años, 10 meses y 28 días.

La valoración del trabajo desarrollado es asimismo conforme con lo dispuesto en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional. En concreto, para los puestos solicitados de nivel 21 se realizó

conforme a la Base Tercera, apartado 3.b); y los puestos solicitados de nivel 23,24 y 26 conforme a la Base Tercera, apartado 3.c).

- Solicita, por último, la revisión de los méritos específicos, puesto que en el periodo que va del 15/05/2013 al 14/05/2017 ocupaba un puesto de Jefe/a de Sección, y no de Ingeniero/a Técnico/a, como figura en el Anexo IV del Acta 17.

Nuevamente ha de mencionarse que el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional dispone que: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen". El exceso de la ocupación de servicios a partir de los dos años se le computa en el puesto reservado en lo coincidente, respecto a la sectorización, con el puesto ocupado en comisión de servicios: es decir, el sector 6 y el subsector 15 (no el subsector 2, que tenía la Sección ocupada en comisión de servicios, pero no el puesto reservado).

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A37. Alegación formulada por **NPP-39965-**, Veterinaria, que concursa a la provisión del puesto 999.

- Formula alegación respecto al encuadramiento del puesto de trabajo con código Geper 2075, que ha ocupado en comisión de servicios desde 21/02/2017.

Una vez más, la Comisión de Valoración del concurso de méritos debe señalar que no tiene competencia para modificar la sectorización de los puestos de trabajo realizada mediante Acuerdo de 7 de junio de 2019 del Consejo de Gobierno por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A38. Alegación formulada por **NPP-4553-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión de los puestos 1, 4, 7, 8, 10, 22, 49, 74, 78, 81, 85, 86, 87, 101, 112, 122, 136, 171, 173, 178, 183, 194, 204, 243, 264, 267, 268, 273, 274, 293, 329, 336, 337, 342, 345, 349, 352, 354, 355, 362, 364, 368, 369, 372, 376, 377, 378, 382, 388, 389, 390, 392, 413, 420, 422, 426, 440, 441, 444, 445, 446, 447, 449, 454, 458, 464, 465, 466, 470, 479, 485, 489, 492, 496, 497, 504, 505, 517, 587, 600, 610, 619, 627, 638, 640, 646, 649, 650, 676, 688, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 707, 712, 713, 716, 718, 724, 732, 743, 744, 745, 750, 756, 764, 769, 770, 791, 792, 795, 797, 803, 834, 836, 837, 844, 847, 856,

859, 860, 862, 868, 880, 893, 895, 915, 919, 920, 924, 927, 928, 934, 977, 984, 985, 994, 1003, 1005, 1010, 1015, 1040, 1258, 1266, 1271, 1276, 1277, 1278, 1283, 1288, 1294, 1319 y 1326.

- Solicita la renuncia a la participación en el concurso ya que por Resolución de 31 de mayo de 2021 fue nombrada funcionaria de carrera del cuerpo Administrativo por promoción interna, tomando posesión de su plaza con destino definitivo.

Se comprueba la veracidad de la alegación, se trata de nombramiento con destino definitivo, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1º de la convocatoria, pudiendo la interesada, pese a su patente vocación inicial de concursar, expresada o manifestada en abundante número de puestos solicitados, comunicar ahora la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A40. Alegación formulada por **NPP-10413-**, funcionaria de la Escala de Arquitectos/as Técnicos/as, que concursa a la provisión de los puestos 582, 583, 585, 659, 664, 665, 704, 706, 1075, 1076y 1077.

- Formula alegación contra la adjudicación provisional del puesto con número de orden 1077 a un funcionario que se encuentra en situación de excedencia por interés particular desde hace menos de dos años.

La Base Primera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional, que hace referencia a las condiciones de participación, señala en el apartado 1 que se permite la participación en el concurso de méritos cuando el funcionario se encuentre en situación administrativa de excedencia, sin perjuicio de las condiciones que se concretan en el número dos de esa base.

Dicho apartado 2 específicamente señala que: "Los empleados públicos que, conforme al artículo 89. 2 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público, se encuentren en situación de excedencia voluntaria por interés particular o que, al amparo del artículo 89. 3 de la misma disposición, se hallen en situación de excedencia voluntaria por agrupación familiar pueden participar si llevan más de dos años en las respectivas situaciones, contados en la fecha de finalización del plazo de presentación de instancias."

Habiéndose comprobado que, efectivamente, el adjudicatario provisional del puesto 1077 se encuentra desde el 1 de marzo de 2021 en situación de excedencia por interés particular procede estimar la alegación y excluirlo del concurso y adjudicar el puesto a la persona que corresponda de acuerdo con el orden de puntuación y preferencias. Ello, a tenor de lo dispuesto en la base transcrita.

- Alega, en segundo lugar, que cree que no se le ha valorado en la antigüedad el periodo de tiempo trabajado en el ayuntamiento de Corvera, por lo que aporta su vida laboral reconocida por la Tesorería General de la Seguridad Social.

De conformidad con lo dispuesto en la Base tercera, apartado 4º de la convocatoria, letra b), “serán computados los servicios prestados con carácter previo al ingreso en el cuerpo o escala si están reconocidos o su reconocimiento ha sido solicitado antes de la finalización del plazo de presentación de instancias”.

En el presente caso, consta Resolución de fecha 30/11/2009 de la Dirección General de la Función Pública por la que se reconocen, a efectos de antigüedad, los servicios prestados como funcionaria interina, Arquitecta Técnica, en la Administración del Principado de Asturias, pero no tiene tiempo reconocido en el Ayuntamiento de Corvera. Faltando dicho reconocimiento con carácter previo al plazo de presentación de instancias, no cabe otra opción que desestimar esta alegación.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** parcialmente.

A41. Alegación formulada por **NPP-13375-**, funcionario de la Escala de Inspectores/as de Prestaciones Sanitarias, que concursa a la provisión de los puestos 164, 165, 166, 1274, 1280, 1281 y 1289.

- Alega, que en el periodo 14/06/2004 a 09/06/2005 no se le atribuye nivel al puesto desempeñado como inspector de prestaciones sanitarias, al que correspondía el nivel 26. Por otra parte, entiende que las funciones desempeñadas en los puestos de Inspector de Prestaciones y de Jefe/a de Servicio de Inspección de Prestaciones de la Consejería de Salud están mal sectorizadas.

La ocupación del puesto en el periodo a que se refiere es en adscripción provisional sin tener reserva de puesto, por lo que se aplica la base tercera. 3.2.b) de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional, asignándole el nivel 22, que es el menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.

En cuanto al encuadramiento de los puestos de Inspector de Prestaciones Sanitarias y de Jefe/a de Servicio de Inspección de Prestaciones, cuestiona la configuración de los puestos de trabajo, aprobada por Acuerdo de 7 de junio de 2019, del Consejo de Gobierno, por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo con carácter previo a la asignación de los mismos a sectores y subsectores por la Relación de Puestos de Trabajo, por lo que no puede ser tenida en cuenta, toda vez que no viene referida a la adjudicación provisional y carecer de competencia la Comisión de Valoración a la hora de configurar los puestos del concurso.

- Alega, en segundo lugar, que el puesto de Coordinador/a de Régimen Disciplinario y Evaluación Asistencial que ocupó, debe encuadrarse en los subsectores 2 y 24, y no en

el subsector 1, como figura en el concurso, puesto que realizaba las funciones que el decreto 167/2015, de 16 de septiembre (de estructura orgánica del SESPA) atribuye al Servicio de Inspección de Prestaciones.

El fondo de esta alegación viene a cuestionar la configuración de los puestos de trabajo, aprobada por Acuerdo de 7 de junio de 2019, del Consejo de Gobierno, por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo con carácter previo a la asignación de los mismos a sectores y subsectores por la Relación de Puestos de Trabajo, por lo que las alegaciones no pueden ser tenidas en cuenta, por idénticos motivos a los expuestos respecto a la analizada en el párrafo anterior, a saber: no referirse a la adjudicación provisional y no tener competencia la Comisión de Valoración a la hora de configurar los puestos del concurso.

- Alega, por último, que tanto la ocupación en comisión de servicios del puesto de Coordinador/a de Auditorías y Evaluación entre el 10/06/2005 y el 10/10/2008 como la ocupación del puesto de Coordinador/a de Régimen Disciplinario y Evaluación Asistencial entre el 28/03/2015 y el 13/06/2019 solo se le valoraron, a efectos de los méritos específicos, durante dos años cada una, a pesar de que los puestos de origen desde los que obtuvo los nombramientos estaban encuadrados en el mismo sector y subsector.

Nuevamente ha de mencionarse el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional dispone que: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen". Respecto a la ocupación en comisión de servicios del puesto de Coordinador/a de Auditorías y Evaluación entre el 10/06/2005 y el 10/10/2008, no contaba con puesto reservado de referencia para establecer la igualdad entre sector y/o subsector/es. Y en relación con la ocupación del puesto de Coordinador/a de Régimen Disciplinario y Evaluación Asistencial entre el 28/03/2015 y el 13/06/2019, contaba con el puesto reservado de Inspector/a de Prestaciones Sanitarias, con el que coincidía en el sector (10), que le computó durante todo el tiempo, pero no en subsector/es, que, por tanto, solo le computó dos años.

En conclusión, por las razones expuestas, las alegaciones se **DESESTIMAN** íntegramente.

A42. Alegación formulada por **NPP-58113-**, funcionario del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 2, 20, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 75, 82, 142, 143, 144, 145, 148, 154, 164, 165, 166, 167, 379, 380, 491, 621, 647, 733 y 1184.

- Formula alegación relativa a la retirada de puestos del concurso, considerando que su exclusión, en concreto la de aquellos que pasaron de libre designación a concurso, contraviene la disposición transitoria primera de la Ley del Principado de Asturias 7/2014 de 7 de julio.

La Comisión de valoración del concurso de méritos carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, por lo que se debe limitar a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA ÍNTEGRAMENTE**.

A43. Alegación formulada por **NPP-57493-**, funcionario docente de la Escala de Profesores/as de Enseñanza Secundaria, que concursa a la provisión de los puestos 501, 508, 590, 591, 592, 595, 596, 597, 598, 603, 604, 606, 614, 615, 623 y 624.

- Solicita se revise la valoración del trabajo desarrollado de los puestos de trabajo de profesor/a de enseñanza secundaria a los que se ha asignado un nivel 22, cuando se trata de puestos de nivel 24.

El alegante tiene valorado, a efectos del trabajo desarrollado, el puesto ocupado con destino definitivo de profesor de enseñanza secundaria con el nivel 24, pero a los periodos en que ocupó puesto de profesor de enseñanza secundaria como funcionario interino, funcionario en prácticas o en adscripción provisional se les ha asignado un nivel 22, por asimilación a los cuerpos y escalas del personal funcionario propio de la Administración del Principado, a uno de cuyos puestos pretende ser adscrito el interesado, ya que este es el menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia en un puesto de trabajo de la Administración del Principado para todos los/las funcionarios/as que pertenecen a cuerpos del subgrupo A1 de titulación y participan en el concurso, lo contrario se entiende por la Comisión de Valoración, que supondría un trato más favorable que al resto de los aspirantes.

Al no existir una RPT con nivel menor de clasificación posible en el cuerpo de profesores de secundaria, es necesario aplicar el del subgrupo A1 de titulación al que pertenece, dentro de la Administración del Principado de Asturias.

- Solicita, en segundo lugar, que se corrija, asimismo, la errónea valoración, en el trabajo desarrollado, del puesto de Especialista en Administración Educativa, ocupado en comisión de servicios, ya que se trataba de un puesto de nivel 25, y no de nivel 22, como viene indicado en el Anexo V del Acta 17.

Como quedó indicado con anterioridad, el nivel 22 es el menor de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia en un puesto de trabajo de la Administración del Principado para todos los/las funcionarios/as que pertenecen a cuerpos del subgrupo A1 de titulación y participan en el concurso, siempre que carezcan de puesto reservado,

como es el caso del alegante, con independencia de que por su especialidad, semejante carencia pueda extenderse durante un periodo de mayor o menor duración.

- Por último, alega que en el trabajo desarrollado solo se ha recogido la ocupación del puesto de Especialista en Administración Educativa desde el 15/03/2016 al 14/03/2018, cuando estuvo adscrito al mismo hasta la fecha final de valoración del concurso.

En el Anexo V del Acta 17 únicamente se recogen los periodos efectivamente valorados en el trabajo desarrollado. En el caso que nos ocupa, aunque ocupó el puesto de Especialista en Administración Educativa desde el 15/03/2016 hasta la fecha final de valoración, como reconoce el alegante, la adscripción al puesto fue en comisión de servicios. Del 15/03/2016 al 31/08/2018 el interesado no contaba con puesto reservado, ya que su anterior nombramiento como profesor de enseñanza secundaria había sido en adscripción provisional, razón por la que, en ese periodo, se recoge la ocupación del puesto ocupado en comisión (valorado con el nivel mínimo para funcionarios/as del Grupo A en la Administración del Principado, al no contar con puesto reservado). El 1/09/2018 obtiene destino definitivo como profesor por concurso, fecha a partir de la cual se valora ese destino definitivo a efectos de trabajo desarrollado (valorado con nivel 24), no el puesto ocupado en comisión de servicios.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A44. Alegación formulada por **NPP-38274-**, personal estatutario del Grupo Auxiliar de la Función Administrativa, que concursa a la provisión de los puestos 724, 756, 770 y 1249.

- Solicita la rectificación de su puntuación puesto que no se ha tenido en cuenta su antigüedad total, reclamada en distintas ocasiones.

Efectuadas las oportunas consultas por los órganos competentes en la materia se confirma la existencia de un error material o de hecho que debe corregirse en su expediente en relación con la antigüedad reconocida.

- Asimismo, remite certificado de ocupación efectiva del puesto de Secretaria de Despacho de la Dirección General de Política Sanitaria desde el 2/11/2015, a pesar de que su nombramiento oficial en comisión de servicios sea de fecha 5/5/2016

No constando entre la documentación certificación fehaciente que confirme los hechos alegados, ha de estarse por parte de la Comisión de Valoración a los que constan oficialmente, siendo estos los que han sido tenidos en cuenta y valorados.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** procediéndose a valorar la antigüedad total de la concursante.

A45. Alegación formulada por **NPP-49261-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 2, 3, 13, 14, 56, 97, 99, 114, 123, 138, 142, 143, 144, 145, 148, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 373, 456, 457, 721 y 918.

- Considera que en el encuadramiento del puesto de Secretario/a General de la Procuradora General (que ocupó entre el 1/08/2006 y el 31/12/2013) debe añadirse el subsector 2 (Inspección pública y vigilancia de servicios y actividades). Y ello se desprende tanto de la certificación de funciones aportada junto con su instancia como del artículo 44 de la Ley 5/2005, del Procurador General, y del artículo 9 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de esa institución, ya que la Secretaría General tenía atribuidas las funciones de propuesta de resolución y de contenido así como la instrucción administrativa de las actividades inspectoras encomendadas a la Procuradora en cuanto desarrolla actividades de investigación sobre la actuación y funcionamiento de las Administraciones supervisadas. Concreta la alegante en una serie de aspectos las claras coincidencias entre la actividad inspectora atribuida a la Inspección General de Servicios y la de la Secretaría General de la Procuradora.

A juicio de la Comisión de Valoración, la alegación no puede tener favorable acogida dado que las funciones normativamente atribuidas a la Secretaría General de la Procuradora General difieren de las atribuidas a los puestos adscritos a la Inspección General de Servicios. La Secretaria General cumple unas funciones de supervisión eminentemente jerárquicas que se distinguen y diferencian de las funciones inspectoras atribuidas a los puestos de la Inspección General de Servicios, con los que se compara, que se llevan a cabo por el personal adscrito a los mismos. Se trata de puestos y funciones diferentes por lo que no procede admitir el subsector 2.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A46. Alegación formulada por **NPP-25208-**, funcionaria docente de la Escala de Profesores/as de Enseñanza Secundaria, que concursa a la provisión de los puestos 605, 606, 613, 614 y 615.

- Alega que en el Anexo IV del Acta 17 se le valora en el puesto de Coordinadora de Administración Educativa en el periodo entre el 01/09/2016 y el 31/08/2018, y en el puesto de profesor de enseñanza secundaria entre el 1/09/2018 y el 13/06/2019, cuando realmente ocupó de forma continuada el puesto de Coordinador/a desde el 01/09/2016.

En primer lugar, hay que señalar que la interesada presenta alegación contra el Anexo 4, "Méritos Específicos" y no contra el Anexo 5 correspondiente al "Trabajo Desarrollado", como se señala en su escrito.

Para resolver esta cuestión, hay que hacer referencia, una vez más, al apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional dispone que: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la

publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen".

En consecuencia, el periodo en comisión de servicios a partir de los dos años se computa en el puesto de origen reservado en cuanto pertenece al mismo sector y subsector que el desempeñado en comisión de servicios.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A47. Alegación formulada por **NPP-46955-**, funcionario docente de la Escala de Inspectores de Educación, que concursa a la provisión del puesto 439.

- Alega que en la valoración del trabajo desarrollado no se le ha computado la ocupación del puesto de Director General de Personal Docente y Planificación Educativa, que, desde la situación de servicios especiales, desempeñó entre el 20/06/2012 y el 17/08/2015, y al que correspondía un nivel 35. Esta ocupación considera que entraría en el supuesto recogido en la base tercera, apartado 3.1: “si se han prestado servicios, ininterrumpidos o no, en un puesto de trabajo con nivel igual o mayor que el del puesto al que se opta, se asignarán 0,667 puntos cada dos años completos y se prorrateará la puntuación por meses en los periodos inferiores a dos años”.

La base tercera, apartado 3. 2. c) de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial establece que, en atención a las condiciones del desempeño de los puestos, si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales, los periodos en las mismas, se considerarán como prestados en un puesto del mismo nivel que el reservado cuando éste lo sea con carácter definitivo, como es el caso del alegante, que mantuvo reservado un puesto de Inspector de Educación, y como tal se ha valorado, mientras desempeñó el cargo de Director General.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A48. Alegación formulada por **NPP-52077-**, funcionario interino de la escala de Conductores/as Mecánicos/as, que concursa a la provisión de los puestos 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317 y 318.

- Alega que ha resultado excluido del concurso por ser funcionario interino, pero es personal estatutario fijo del SESPA, en excedencia, por lo que no cabría su exclusión.

Examinado el expediente se comprueba que el alegante tiene un nombramiento de personal estatutario fijo y que los puestos solicitados tienen exclusión EX22, puestos abiertos únicamente a personal funcionario, por lo que no cabe su provisión por personal

estatutario siendo pues válida la causa de exclusión señalada en la adjudicación provisional.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A49. Alegación formulada por **NPP-35808-**, funcionario del Grupo B, que concurra a la provisión de los puestos 43, 44, 45, 104, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 237, 403, 1101 y 1105.

- Alega que ha resultado excluido del concurso por llevar menos de dos años en el último destino definitivo, afirmando que se trata de un error pues, el Anexo I emitido por el Secretario General de la Jefatura Superior de Policía de Asturias contenía un error dado que se le certificó que el último puesto ocupado fue por concurso general de méritos desde el 30/10/2018, cuando se trataba de una modificación de las funciones del puesto, en el que estaba nombrado de forma definitiva desde el 25/07/2012.

A la vista del nuevo documento anexo aportado se constata fehacientemente la existencia del error material o de hecho a que hace alusión el alegante que debe ser corregido y procederse a la nueva valoración.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** procediéndose a valorar.

A50. Alegación formulada por **NPP-43061-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores, que concurra a la provisión del puesto 1259.

- Solicita la revisión del encuadramiento realizado por la Comisión de Valoración del puesto de Secretaria General del SESPA. Considera que los subsectores deben ser los mismos que los de los Secretarios/as Generales Técnicos/as de las Consejerías, puesto que las funciones son las mismas que las de éstos, pero en el ámbito del SESPA, con la salvedad de que no forma parte de la Comisión de Secretarios Generales Técnicos, pero sí le compete la elaboración y tramitación de los expedientes propios del organismo que deben ser aprobados por el Consejo de Gobierno. En concreto, y en cuanto al subsector 3, “Práctica Jurídica” (no incluido por la Comisión de Valoración en el encuadramiento del puesto de Secretario/a General del SESPA), alega que en el Decreto de estructura orgánica del organismo se incluye entre las funciones del secretario/a general las del asesoramiento jurídico. Asimismo, le corresponde el asesoramiento jurídico del Consejo de Dirección y del Consejo de Administración, órganos de las que forma parte, así como del Comité de Seguridad de Sistemas de Información de Salud del Principado de Asturias.

Examinados los encuadramientos generales asignados a los puestos de Secretarías Generales Técnicas se entiende que el puesto de Secretaría General del SESPA es claramente asimilable a aquellos por lo que la Comisión de Valoración entiende unánimemente que la alegación debe ser estimada.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** en el sentido de reconocer la experiencia en los subsectores 1/3/4/5 durante los periodos comprendidos entre el 23/10/2007 a 3/10/2011 y 4/10/2011 a 1/11/2011.

A51. Alegación formulada por **NPP-12607-**, funcionario de la Escala a Extinguir del Grupo D, que concurra a la provisión de los puestos 817, 819, 821, 822, 824, 827, 828, 831, 832 y 838.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado, en base a que está relativamente próxima su jubilación.

La pretensión formulada por el interesado no puede tener favorable acogida en la medida que el puesto adjudicado es el que le corresponde de acuerdo con su solicitud y de conformidad con lo dispuesto en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, los puestos de trabajo adjudicados son irrenunciables, salvo que en el período que media entre la publicación de la convocatoria y el fin del plazo de toma de posesión se hubiere obtenido otro destino definitivo a través de convocatoria pública, lo que no es el caso del interesado.

Desde otro punto de vista, el aspirante pudo haber hecho uso de su derecho a renuncia en los términos previstos en la base segunda apartado 5º de la convocatoria (el hecho de la jubilación, que ahora se alega, no era entonces una circunstancia ni lejana ni imprevisible), y no consta que lo hubiese hecho.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A53. Alegación formulada por **NPP-57112-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concurra a la provisión de los puestos 29, 37, 38, 39, 519, 520, 521, 522, 523, 526, 527, 1010 y 1176.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 527: Jefe/a de Secretaría del IES de Salinas) ya que obtuvo otro destino definitivo en el concurso de traslados de personal funcionario tramitado en el año 2021.

Se comprueba que, efectivamente, la interesada obtuvo otro destino definitivo a través del concurso de traslados de personal funcionario tramitado en el año 2021, por lo que su caso se encuadra en el supuesto contemplado en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, para admitir la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación **SE ESTIMA** íntegramente.

A54. Alegación formulada por **NPP-58264-**, funcionaria de la Escala de Asistentes Sociales, que concurra a la provisión de los puestos 661 y 1248.

- Solicita la revisión del encuadramiento del puesto que ocupa en comisión de servicios desde el 21/07/2004 al 09/06/2015 como Jefa de Sección de Cooperación, que tenía asignado la clave de exclusión EX21 (Asistentes Sociales) y, sin embargo, fue encuadrado con el subsector 1 (Gestión procedimental y apoyo administrativo), cuando tenía encomendadas, entre otras, funciones propias del Trabajo Social, como son el estudio, análisis y sistematización, planificación, evaluación, coordinación y supervisión de políticas sociales, utilizando metodologías de acción social y específicamente las que tienen que ver con el desarrollo humano y comunitario, así como la elaboración de informes técnicos, asesoramiento a ONG en cuestiones relacionadas con los proyectos de cooperación al desarrollo y acción humanitaria financiada por el Principado.

La Comisión de Valoración del concurso de méritos no tiene competencia para modificar la sectorización de los puestos de trabajo realizada mediante Acuerdo de 7 de junio de 2019 del Consejo de Gobierno por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo.

- Por otra parte, considera que se debe valorar, en el periodo que la comisión de servicios excede de dos años, la sectorización del puesto de origen desde el que obtuvo el nombramiento en comisión de servicios: puesto de Trabajadora Social en la Agencia Asturiana de Emigración.

Por lo que se refiere a la cuestión de los méritos específicos, el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional dispone que: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen".

En el caso de la alegante, y como consecuencia de la amortización del puesto de origen, no contaba con un puesto de origen reservado por lo que no se puede puntuar la experiencia que exceda del plazo máximo de dos años en una comisión de servicios.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A55. Alegación formulada por **NPP-4409-**, funcionaria docente de la Escala de Inspectores/as de Educación, que concursa a la provisión del puesto 439.

- Solicita, en primer lugar, la revisión del trabajo desarrollado puesto que:
 - Desde el 8/01/2007 al 31/08/2013 ocupó puesto de Inspector/a de Educación, de nivel 26, y en el Anexo 5 del Acta 17 viene indicada la ocupación de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, con nivel 24.

- Desde el 1/09/2013 al 31/08/2015 ocupó puesto de Inspector/a de Educación, de nivel 26, y en el Anexo 5 viene indicada la ocupación de puesto de Inspector/a de Educación con nivel 22.
- Desde el 17/06/2015 al 4/02/2019 ocupó puesto de Jefe/a de Servicio, de nivel 28, y en el Anexo 5 viene indicada la ocupación de puesto de Inspector/a de Educación, con nivel 26.

La Comisión de valoración comprueba que la valoración otorgada a la interesada es conforme con lo dispuesto en las bases de la convocatoria, debiendo resaltarse que los méritos específicos y el trabajo desarrollado se puntúan de manera diferente.

En cuanto al trabajo desarrollado, de conformidad con lo dispuesto en la Base tercera, apartado 4.º de la convocatoria, letra b), “serán computados los servicios prestados con carácter previo al ingreso en el cuerpo o escala si están reconocidos o su reconocimiento ha sido solicitado antes de la finalización del plazo de presentación de instancias”.

En relación con estos tres periodos alegados, cabe señalar:

- Desde el 8/01/2007 al 30/08/2013 la alegante ocupó el puesto de Inspector/a de Educación en comisión de servicios con reserva de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, y de acuerdo con la Base Tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial: "Si lo han sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular". Por ello, en el trabajo desarrollado figura el puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, con nivel 24.
- Desde el 1/09/2013 al 31/08/2015 ocupó puesto de Inspector/a de Educación de forma provisional (como funcionaria en prácticas hasta el 31/08/2014 y en adscripción provisional desde el 01/9/2014 al 31/08/2015), sin reserva de puesto, y atendiendo a la, reiteradamente mencionada, base tercera, punto 3. 2. b) de la convocatoria, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia. Por ello, en el trabajo desarrollado figura la ocupación del puesto de Inspector/a de Educación, pero con nivel 22. Como quedó indicado en otras alegaciones tomar otro nivel mínimo de complemento de destino supondría, a juicio de la Comisión de Valoración, un trato más favorable que al resto de los aspirantes.
- Desde el 17/06/2015 al 4/02/2019 ocupó puesto de Jefe/a de Servicio, primero en atribución temporal de funciones y después en comisión de servicios, con reserva de puesto de Inspector/a de Educación, y, conforme a las bases, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular. Por ello, en el trabajo desarrollado figura el puesto de Inspector/a de Educación, con nivel 26.

– Solicita, en segundo lugar, la revisión de los méritos específicos ya que:

- Desde el 8/01/2009 al 31/08/2013 ocupó puesto de Inspector/a de Educación, con subsector 2/11, y en el Anexo 4 del Acta 17 viene indicada la ocupación de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, con subsector 11.
- Desde el 5/5/2018 al 4/02/2019 ocupó puesto de Jefe/a de Servicio, con subsector 11, y en el Anexo 4 viene indicada la ocupación de puesto de Inspector/a de Educación, ahora bien, con subsector 11, cuando el subsector del puesto de Inspector/a de Educación es 2/11.

En relación con estos dos periodos alegados, se aplica el tantas veces mencionado apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcionarial que dispone que: "La comisión de valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen".

A este respecto, cabe señalar:

- Desde el 8/01/2009 al 30/08/2013 ocupó puesto de Inspector/a de Educación, con subsector 2/11, en comisión de servicios con puesto reservado de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, con subsector 11. Las bases del concurso establecen que, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen. Por lo tanto, el exceso de la ocupación de servicios a partir de los dos años (es decir, desde el 8/01/2009 al 30/08/2013) se le computa en el puesto reservado de profesor/a, pero solo en lo coincidente en la sectorización con el puesto ocupado en comisión de servicios: es decir, en el subsector 11, no así el subsector 2.
- Desde el 5/5/2016 al 4/02/2019 ocupó puesto de Jefe/a de Servicio, con subsector 11, en comisión de servicios con puesto reservado de Inspector/a de Educación, con subsector 2/11. Por lo tanto, el exceso de la ocupación de servicios a partir de los dos años (es decir, desde el 5/5/2018 al 4/02/2019) se le computa en el puesto reservado de Inspector/a de Educación, pero solo en lo coincidente en la sectorización con el puesto ocupado en comisión de servicios: es decir, en el subsector 11, no así el subsector 2.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A56. Alegación formulada por **NPP-36874-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores, que concurra a la provisión de los puestos 2, 13, 27, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 88, 102, 113, 137, 141, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 294, 370, 644, 645, 680, 720 y 1259.

- Considera, en primer lugar, que el puesto al que está adscrita provisionalmente desde el 30/05/2014 (número de orden de concurso 51: Jefe/a de Gestión de Salario Social y Otras Prestaciones Económicas) está mal encuadrado en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 7 de junio de 2019.

Cuestiona pues la alegante, la configuración del puesto de trabajo, aprobada por Acuerdo de 7 de junio de 2019, del Consejo de Gobierno, por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo con carácter previo a la asignación de los mismos a sectores y subsectores por la Relación de Puestos de Trabajo, por lo que no procede estimar la alegación, al no referirse a la adjudicación provisional. No es competencia de la Comisión de Valoración, conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, revisar la configuración del puesto de trabajo, aprobada por el Acuerdo del Consejo de Gobierno citado.

- En segundo lugar, considera que la Comisión de Valoración no ha encuadrado correctamente el puesto ocupado por la alegante como Directora General de Servicios del Ayuntamiento de Gijón.

La Comisión entiende que no cabe estimar esta alegación por considerar que el puesto ocupado por la alegante como Directora General de Servicios del Ayuntamiento de Gijón ha sido correctamente encuadrado por la Comisión de Valoración en el sector 1 y subsector 4 a tenor de las funciones certificadas por el Ayuntamiento de Gijón que constan en el expediente.

- Considera que faltan por determinar en el expediente administrativo del concurso los criterios de integración de los méritos y la motivación de la asignación de los mencionados subsectores, ya que según la Ley 39/2015 “en los procedimientos de concurrencia competitiva deben quedar acreditados los fundamentos de la resolución que en su momento se adopte”, lo que produce indefensión.

Respecto a esta alegación la Comisión de Valoración considera que los criterios de integración de méritos sobre los que se ha realizado el trabajo de valoración aparecen sucinta pero claramente reflejados en el Acta decimocuarta de 5 de octubre de 2021 y que en último término resultan de comparar los méritos y experiencia certificados con los sectores y subsectores previstos en la normativa aplicable, tarea de subsunción que puede ser, sin duda, discutida por los participantes en el concurso pero en ningún caso carente de motivación.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A57. Alegación formulada por **NPP-39357-**, funcionario del Cuerpo de Administrativos/as, que concursa a la provisión de los puestos 12, 19, 25, 28, 47, 52, 54, 84, 92, 98, 115, 117, 120, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 199, 200, 201, 203, 208, 209, 212, 229, 233, 234, 235, 238, 239, 241, 242, 249, 261, 272, 296, 298, 359, 367, 397, 404, 453, 462, 463, 503, 510, 514, 633, 642, 653, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 679, 715, 737, 738, 739, 740, 741, 774, 782, 783, 1057, 1069, 1070, 1071, 1100,

1142, 1145, 1146, 1148, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157, 1158, 1159, 1161, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1177, 1238, 1239, 1261, 1262, 1285, 1286, 1309, 1315, 1324, 1328 y 1329.

- Alega que el periodo que va del 10/06/2007 al 9/11/2009 no aparece valorado en los méritos específicos por ocupar un puesto en comisión de servicios.

Resulta nuevamente de aplicación aquí la reiteradamente citada base tercera 1.1.2. de la convocatoria establece que la Comisión de Valoración no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración, salvo que el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenezca al mismo sector y/o subsector/es.

La alegación no puede tener favorable acogida dado que el alegante, transferido del INSERSO en virtud del Real Decreto 849/1995, de 30 de mayo, con un destino definitivo de Ayudante de Gestión/Ayudante Contable, con efectos 25/06/1998 fue nombrado en comisión de servicios para el puesto de trabajo de Jefe/a de Unidad Administrativa, de nivel 16, dependiente del SESPA, sin que conste documentación de confirmación en el puesto con el que vino transferido, ni, por tanto, reserva de puesto durante la ocupación de la comisión de servicios.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A58. Alegación formulada por **NPP-39477-**, personal estatutario del Grupo de Gestión de la Función Administrativa, que concursa a la provisión de los puestos 142, 143, 144, 145, 180, 184, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 202, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 231, 330, 339, 402, 491, 719, 749, 1041, 1055, 1068, 1086, 1151, 1155, 1260, 1279, 1308, 1311, 1314, 1322, 1323, 1325 y 1327.

- Alega que el periodo que va del 14/06/2004 al 31/07/2014, en que ocupaba puesto del Grupo de Gestión de la Función Administrativa, se ha encuadrado por la comisión en el sector 10 y subsector 1, pero considera que el sector que le corresponde es el 1 (Administración general) ya que desempeñaba sus funciones en el Departamento de Suministros, es decir, en materia de contratación, y el criterio seguido en el Acuerdo de Consejo de Gobierno para el encuadramiento de los puestos de las unidades de contratación en todo el Principado de Asturias es el de encuadrarlos en el sector 1 y subsector 1, no en el sector relacionado específicamente con la materia de la Consejería en la que estén adscritos. Añade que a los puestos convocados en el concurso que están adscritos a la Unidad de Contratación de los servicios centrales del SESPA se les ha asignado el sector 1 y subsector 1. Lo mismo ocurre con los puestos de la Sección de Contratación de la Consejería de Sanidad.

El Decreto 21/2019, de 3 de abril, por el que se crean y regulan los sectores y subsectores, establece que en el sector 1 se encuadran aquellos puestos cuya actividad no se considere

exclusiva de ningún sector específico por su carácter transversal, como es el caso del tipo de puesto ocupado por la alegante.

Además, aunque el puesto tenga funciones relacionadas con contratación, se entiende que son funciones de gestión y no las que desarrolla un puesto con competencias en esta materia, situación que si se da en los puestos a los que hace referencia que son servicios o secciones de contratación.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A59. Alegación formulada por **NPP-48913-**, funcionario docente de la Escala de Profesores/as de Enseñanza Secundaria, que concursa a la provisión del puesto 622.

- Alega que en el periodo que ocupó el puesto de Jefe/a de Servicio de Programas de Formación para la Inserción y Otros Proyectos Innovadores se le atribuye, a efectos de los méritos específicos, la sectorización de dicho puesto (sector 12, subsectores 1 y 28 hasta el 30/06/2009 y subsectores 1, 8 y 28 desde el 1/07/2009 al 10/07/2012), por constar que ocupaba el puesto de forma definitiva por libre designación. Sin embargo, considera que su nombramiento era en comisión de servicios, con carácter no definitivo. De este modo, y de acuerdo con lo establecido en la base tercera, punto 1.1.2 del concurso, pide que se le valore la experiencia que excede del plazo máximo de duración de la comisión de servicio como adquirida en el puesto de origen.

La petición no puede tener favorable acogida a juicio unánime de la Comisión de Valoración toda vez que la Resolución de 26 de abril de 2004, por la que el alegante es nombrado como jefe de Servicio, establece de manera clara que el nombramiento es por libre designación, teniendo pues naturaleza de destino definitivo y, como quedó indicado en numerosas ocasiones, la Comisión de valoración del concurso de méritos carece de competencia para crear, alterar o modificar situaciones administrativas.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A61. Alegación formulada por **NPP-10406-**, funcionario del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión del puesto 395.

- Considera que hay un error de cálculo en la valoración del trabajo desarrollado de la adjudicataria provisional del puesto 395, solicitado por el alegante.

Repasado el expediente y los cálculos que en el mismo se contienen no se detecta error alguno en la valoración de los trabajos desarrollados correspondiente a la persona que resulta adjudicataria provisional del puesto 395 - "Gestor/a explotación".

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A62. Alegación formulada por **NPP-478-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos 19, 25, 47, 52, 54, 84, 92, 98, 115, 120, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 199, 200, 201, 203, 208, 209, 212, 229, 233, 234, 235, 238, 239, 242, 296, 359, 367, 453, 462, 510, 514, 633, 737, 738, 739, 740, 741, 774, 782, 1057, 1069, 1070, 1071, 1100, 1145, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1261, 1262 y 1285.

- Alega que, dado que el puesto con número de orden 358 (Jefe/a de Sección de Apoyo Administrativo del Servicio de Emprendedores, Dirección General de Innovación y Emprendimiento) fue retirado del concurso, consecuentemente debería haberse retirado el puesto de Adjunto/a a la Sección (n.º de orden 359), dependiente de aquel, ya que la descripción de las funciones en la RPT son las de “apoyo a la Sección en materia de actuaciones administrativas”, con lo que la modificación de la unidad superior conlleva la del adjunto dependiente. Tampoco este puesto de Adjunto/a ha sido modificado en ninguna RPT publicada, que lo hiciera depender de otra Sección.

A este respecto ha de indicarse nuevamente que la Comisión de Valoración del Concurso carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, al no estar habilitada para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público por lo que se debe limitar a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

- En relación con la retirada del concurso del puesto de 516 (Adjunto/a a la Sección de Transporte Escolar) advierte que no puede ser efectiva por dos razones:
 - Por un lado, porque debería haberse hecho con carácter previo a la primera reunión de la Comisión de Valoración.
 - Por otro lado, porque la razón de su retirada se fundamenta en una prevista modificación del puesto en una futura RPT, incumpliendo el artículo 30 de la Ley 3/85, que establece que será a través de Acuerdo de Gobierno como se efectúe la aprobación de la relación de puestos de trabajo, con inclusión en todo caso de su denominación, características esenciales, retribuciones, requisitos de desempeño y forma de provisión.

Resulta de aplicación lo ya indicado en el párrafo anterior respecto al alcance competencial que tiene esta Comisión de valoración, a lo que cabe añadir que de acuerdo con lo que establece la base Sexta. 2. es que “no serán adjudicados (...) aquellos destinos que se hayan suprimido o hayan sido modificados a través de la relación de puestos de trabajo con posterioridad a la publicación de la presente convocatoria”, ello al margen de cuando se inicien las reuniones de la Comisión de Valoración.

- En relación con los méritos específicos, la alegante entiende que hay un error en su valoración respecto al puesto 25, Adjunto/a a la Sección de Publicaciones, encuadrado en el sector 9 y subsector 21, dado que en 2014 obtuvo por concurso el puesto de Supervisor/a de Documentación Bibliográfica, al que corresponde la misma sectorización.

Efectivamente, la alegante ocupó por adscripción definitiva por concurso de méritos el puesto de Supervisor/a de Documentación Bibliográfica desde el 29/10/2014. Ahora bien,

desde el 10/04/2017 viene ocupando en comisión de servicios el puesto de Jefe/a de Sección de Ventanilla Única Empresarial, con reserva del puesto anterior, con el que no coincide ni en sector ni en subsector (puesto reservado: sector 9, subsector 21; puesto en comisión de servicios: sector 12, subsector 1), por lo que la valoración de los méritos específicos durante el tiempo en que estuvo en comisión de servicios solo le computa los dos primeros años, de acuerdo con el apartado 1.1.2 de la Base Tercera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A63. Alegación formulada por **NPP-13447-**, funcionario de la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as Industriales, que concurra a la provisión de los puestos 421, 428, 429 y 432.

- Manifiesta no estar de acuerdo con la exclusión del concurso de determinados puestos de trabajo que figuraban en la relación de puestos de trabajo que acompañaba a la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

A este respecto, aún a riesgo de resultar reiterativos, ha de indicarse nuevamente que la Comisión de Valoración del Concurso carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, al no estar habilitada para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público por lo que se debe limitar a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A64. Alegación formulada por **NPP-17858-**, funcionaria de la Escala a Extinguir del Grupo C, que concurra a la provisión del puesto 397.

- Alega que no se le ha valorado, en los méritos específicos, el periodo que va del 14/06/2006 al 9/11/2009, pero debe tenerse en cuenta que desde la fecha de su transferencia a esta Administración siempre ha ocupado el mismo puesto que en la actualidad, con el mismo sector y subsector, como “gestor/a de explotación”, en comisión de servicios sin plaza de origen, con carácter provisional hasta el 31/10/2014, fecha en que tomó posesión del puesto con carácter definitivo.

Examinado el expediente nuevamente, la Comisión de Valoración no detecta error alguno en la valoración de los méritos específicos de la alegante. Es preciso mencionar nuevamente la base tercera, punto 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para

la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional determina que “no se puntuarán las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”. En el caso de la alegante, al no contar con un puesto de origen reservado, no se le puede puntuar por el exceso del periodo máximo de dos años en comisión de servicios.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A65. Alegación formulada por **NPP-48462-**, funcionaria de la Escala de Arquitectos/as Superiores, que concurra a la provisión de los puestos 323, 325, 580, 581, 582, 584, 647, 691, 693, 703, 705, 722, 723, 778, 861, 865, 866, 869, 870, 1074, 1075, 1076 y 1077.

- Alega que existe la obligación de asignar todos los puestos convocados inicialmente en el concurso, máxime cuando la retirada de muchos de ellos no se debió a una auténtica modificación en su configuración (que, por otra parte, se realizó sin seguir el procedimiento), sino a un error en la tramitación de la RPT. Por otra parte, señala que la exclusión de estos puestos menoscaba los derechos de los solicitantes puesto que no hubo oportunidad de solicitar la renuncia a la participación, por las fechas en que dicha retirada se produjo.

Respecto a las alegaciones de la interesada relativas a la inclusión en el concurso de méritos de los puestos nº 110, 481, 482 y 692, y anulada su exclusión del concurso, hay que poner de manifiesto que la Comisión de Valoración no tiene competencia para incluir puestos del concurso de méritos que hayan sido previamente excluidos, al no estar habilitados para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

La Base sexta, apartado 2 de la convocatoria señala expresamente que: "No serán adjudicados aquellos destinos cuya provisión exija unos requisitos de participación que no hayan sido acreditados por los solicitantes ni aquellos que se hayan suprimido o hayan sido modificados a través de la relación de puestos de trabajo con posterioridad a la publicación de la presente convocatoria."

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A66. Alegación formulada por **NPP-13645-**, funcionaria de la Escala de Farmacéuticos/as, que concurra a la provisión de los puestos 726, 727, 731, 760, 766 y 776.

- Alega que el puesto con número de orden 760 (Facultativo/a Médico/a Inspector/a, del Servicio de Inspección de Servicios y Centros Sanitarios), configurado con la

exclusión EX15, ha sido adjudicado a una inspectora de prestaciones, y considera que dicha clave EX15 excluye a los inspectores/as de prestaciones por los siguientes motivos:

- En la ficha de servicios del concurso publicado en la sede electrónica, se incluye un documento denominado “Aclaración de claves”, en el que se especifica que a los puestos con clave EX15 solo pueden acceder los funcionarios/as de las escalas de Médicos/as, Farmacéuticos/as y Diplomados/as en Enfermería. Considera que este documento es preceptivo, puesto que se publicó por la Dirección General de Función Pública junto a la convocatoria del concurso.
- En el Decreto 40/91, de 4 de abril, de relaciones de puesto de trabajo del personal funcionario (que, por otra parte, no se incluye en la ficha de servicios como normativa básica vinculada al concurso) se determina que la exclusión EX15 excluye a todos los Cuerpos de la Administración General, entre los que en aquel momento se incluía a los inspectores/as de prestaciones sanitarias.
- Respecto a la integración de los funcionarios/as de la escala de médicos/as inspectores/as provenientes de la Administración de la Seguridad Social, aclara que no se consideró correcta, en el momento de efectuarla, su integración en la escala de médicos/as, por lo que, en un primer momento, se propuso su integración en una Escala a Extinguir del Grupo A y posteriormente se creó una Escala de Inspectores/as de Prestaciones Sanitarias para integrarlos/as.

Concluye por todo ello que no se debe tener en cuenta los méritos de un participante perteneciente a la Escala de Inspectores/as de Prestaciones Sanitarias para un puesto que considera de la Escala de Médicos/as.

La alegante viene pues a cuestionar la configuración del puesto de trabajo con número de orden 760 (Facultativo/a Médico/a Inspector/a, del Servicio de Inspección de Servicios y Centros Sanitarios), que consta en el Anexo IV del Decreto 40/1991, de 4 de abril, de Relaciones de Puestos de Trabajo del Personal Funcionario, asunto del todo ajeno al actual momento procedimental, por lo que no procede estimar la alegación, al no referirse a la adjudicación provisional. No siendo competencia de la Comisión de Valoración conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, las tareas relativas a la configuración de los puestos de trabajo aprobadas en la relación de puestos de trabajo de personal funcionario.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A67. Alegación formulada por **NPP-1119-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos 12, 19, 25, 28, 47, 52, 54, 84, 92, 98, 115, 117, 120, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 199, 200, 201, 203, 208, 209, 212, 229, 233, 234, 235, 238, 239, 241, 242, 249, 261, 272, 296, 298, 359, 367, 395, 397, 404, 437, 453, 462, 463, 503, 510, 514, 633, 642, 653, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 669, 672, 679, 715, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 774, 782, 783, 1046, 1057, 1069, 1070, 1071, 1080, 1081, 1082, 1083, 1085, 1093, 1094, 1095, 1100, 1142, 1145, 1146, 1148, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157, 1158, 1159, 1161, 1168, 1169, 1170,

1171, 1173, 1174, 1175, 1177, 1238, 1239, 1261, 1262, 1285, 1286, 1309, 1315, 1324, 1328 y 1329.

- Solicita la revisión del encuadramiento realizado por la Comisión de Valoración del puesto de Ayudante de Auditoría del Área de Fiscalización de la Sindicatura de Cuentas, ocupada por la alegante del 27/05/2008 al 30/03/2015, al que se le atribuyó el sector 1 –Administración general– y el subsector 5 –Gestión económica presupuestaria, Intervención–.

Considera que se le debe asignar también el subsector 8 – Hacienda Pública –.

En la RPT que adjunta la interesada, figura entre la formación específica de sus ayudantes de auditoría “los conocimientos de fiscalización, contratación pública, contabilidad pública y privada” y, entre sus funciones básicas, “colaborar en la preparación de los antecedentes y la documentación necesaria para el desarrollo de los trabajos de auditoría; colaborar en el desarrollo y ejecución de los programas de trabajo mediante las verificaciones y análisis que le sean encomendados; dejar constancia en la documentación de trabajo de las evidencias obtenidas en las pruebas realizadas así como de las conclusiones o resultado de las mismas; realizar la tramitación administrativa general en las unidades o equipos de fiscalización”.

En cuanto al ámbito de actuación del órgano, de acuerdo con el artículo 2 de la Ley 3/2003 de la Sindicatura de Cuentas, se extiende, además de al sector público autonómico, a las aportaciones a consorcios, fundaciones, o a cualquier otra entidad procedente de los sujetos integrantes del sector público; a las subvenciones, créditos, avales y demás ayudas de contenido económico concedidas por los órganos integrantes del sector público autonómico; a los fondos públicos provenientes de los entes que sean administrados por cualesquiera entidades, consorcios, organismos o empresas públicas, y a las exenciones y bonificaciones fiscales directas y personales.

La Comisión considera unánimemente que no procede estimar la alegación al estar el puesto correctamente sectorizado.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A68. Alegación formulada por **NPP-20334-**, funcionario de la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as de Montes, que concursa a la provisión de los puestos 107, 874, 875, 879, 882, 884, 886, 891, 896, 900, 902, 910, 911, 912, 917, 931, 989, 996, 998, 999, 1013, 1016, 1019 Y 1024.

- Solicita la revisión de los méritos específicos con respecto al puesto 1024 (Jefe/a de Sección de Coordinación de Agentes y Prevención de Incendios).

La Comisión de valoración no detecta error alguno en la valoración de los méritos específicos del alegante.

La base tercera, punto 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional determina que “no se puntuarán las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”. En el caso del alegante, el puesto de origen reservado no tiene el mismo sector y subsector, por lo que se valoran únicamente las experiencias adquiridas en la comisión de servicios durante el periodo de dos años y no se le puede puntuar por el exceso de dicho periodo máximo de dos años en la citada situación.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A69. Alegación formulada por **NPP-49911-**, personal estatutario del Grupo de Gestión de la Función Administrativa, que concurra a la provisión de los puestos 719, 1260, 1279, 1308, 1311, 1314, 1322, 1323, 1325 y 1327.

- Alega que, en el trabajo desarrollado, ha sido erróneamente valorado el periodo en que ocupó puesto de Subdirector/a en el SESPA, entre el 6/10/2012 y el 13/06/2019.

En el trabajo desarrollado se le ha valorado ese periodo como Grupo B, nivel 21, Grupo de Gestión de la Función Administrativa. La sentencia que invoca la alegante no parece tener aplicación a su valoración en el concurso, puesto que la resolución judicial se refiere a su derecho a la percepción de los trienios en el Grupo A1, correspondientes al periodo en que ocupa el puesto de Subdirectora en el SESPA.

Ahora bien, en la valoración del mérito de trabajo desarrollado en el concurso, las bases establecen que “si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales o excedencias por cuidado de familiares o por razón de violencia de género, los periodos en las mismas se considerarán como prestados en un puesto del mismo nivel que el reservado cuando este lo sea con carácter definitivo”, supuesto en el que se encuentra la alegante pues, como ella misma declara, mientras se encuentra en la situación de servicios especiales mantiene la reserva del puesto de origen como Grupo de Gestión de la Función Administrativa, de nivel 21.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A70. Alegación formulada por **NPP-59735-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concurra a la provisión de los puestos 2, 196, 197 y 198.

- Solicita que se revise su puntuación en el apartado de trabajo desarrollado, pues considera que se debe asignar a los periodos valorados el nivel 28, que es su nivel personal consolidado.

A juicio de la Comisión de Valoración la alegación no puede tener favorable acogida toda vez que, en la valoración del mérito de trabajo desarrollado en el concurso, la base tercera, apartados, 3.3.2.c de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional. Establece que, si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales sin reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia, supuesto en el que se encuentra la alegante.

Por otra parte, se comprueba que la valoración del trabajo desarrollado es acorde al baremo establecido en la convocatoria, de acuerdo con los periodos acreditados a nombre de la interesada en el expediente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A71. Alegación formulada por NPP-5911-, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concurra a la provisión de los puestos 2, 3, 13, 14, 82, 83, 97, 99, 100, 106, 107, 121, 339, 340, 456, 469, 487, 491, 621, 720, 721, 777, 785, 787, 833, 918, 1184 y 1234.

- Alega que debe valorarse, tanto en los méritos específicos como en el trabajo desarrollado, el periodo en que desempeñó el puesto de Asesora de la Procuradora General; que incluso el periodo en que ocupó el puesto desde la situación de servicios especiales debe ser valorado en el apartado de méritos específicos. En cuanto al trabajo desarrollado, alega que se debe considerar la ocupación del puesto de Asesora de la Procuradora General con el nivel 28, al tratarse de un puesto definitivo, así calificado en el certificado remitido por el Registro de Personal. Por último, señala que la propia Dirección General de Función Pública calificó un caso idéntico al suyo como una ocupación de puesto definitiva, que en el concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo de la Administración del Principado de Asturias convocado en 2009 (BOPA de 23/10/2009) fue valorada en el puesto de Asesora de Procuradora con el nivel 28 a efectos del trabajo desarrollado.

El periodo de servicios prestados como Asesora de la Procuradora General del Principado, no se puede tener en cuenta porque en la relación de puestos de trabajo de la institución publicada en el BOPA de 27/09/2010 se configuran todos los puestos de asesores con la naturaleza jurídica “E”, de eventual, por lo que no cabe entender que se trate de un nombramiento con carácter definitivo. Por otra parte, la Comisión de Valoración, conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, no es competente para entrar a valorar la adecuación o correcta calificación de las situaciones administrativas declaradas por órgano competente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A72. Alegación formulada por **NPP-55283-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concursa a la provisión de los puestos 12, 19, 28, 47, 92, 98, 115, 117, 120, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 199, 200, 201, 203, 235, 238, 239, 261, 296, 298, 359, 367, 397, 404, 453, 503, 510, 514, 633, 782, 783, 1100, 1142, 1261, 1262, 1309, 1315 y 1329.

- Solicita que se revise la puntuación obtenida en los méritos específicos ya que no se le ha valorado el periodo de 14/06/2006 al 29/12/2008, en que ocupó el puesto de Jefe/a de Negociado de Registro de Personal de Educación.

Revisado el expediente la Comisión de valoración no detecta error alguno en la valoración de los méritos específicos de la alegante.

Una vez más ha de hacerse mención a la base tercera, punto 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional determina que “no se puntuarán las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”. En el caso de la alegante, el puesto de origen reservado no tiene el mismo sector y subsector, por lo que se valoran únicamente las experiencias adquiridas en la comisión de servicios durante el periodo de dos años y no se le puede puntuar por el exceso de dicho periodo máximo de dos años en la citada situación.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A73. Alegación formulada por **NPP-21428-**, funcionario de la Escala de Arquitectos/as Técnicos/as, que concursa a la provisión de los puestos 323, 325, 581, 582, 584, 690, 693, 704, 706, 723, 1074, 1075, 1076 y 1077.

- Considera que el puesto 723 (Jefe/a de Sección de Obras del Servicio de Obras de la Consejería de Sanidad), debería ser readjudicado ya que el adjudicatario provisional se jubila próximamente, y la resolución definitiva del concurso se prevé que sea posterior.

Se comprueba que, efectivamente, el adjudicatario provisional del puesto 723 se jubiló el 17 de diciembre de 2021, por lo que se tendrá en cuenta dicha circunstancia en la adjudicación definitiva.

En conclusión, por las razones expuestas, se **ESTIMA** la alegación presentada.

A74. Alegación formulada por **NPP-21449-**, funcionario de la Escala a Extinguir del Grupo D, que concurra a la provisión de los puestos 9, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 93, 322, 784, 922, 1264 y 1265.

- El alegante, excluido de todos los puestos solicitados, bien por no pertenecer al Grupo del puesto (en aquellos cuya participación está limitada al Grupo E) o bien por no pertenecer al Cuerpo o Escala (en los puestos del Grupo D), considera que se incumplen las bases de concurso cuando establecen que “se facilita la participación de los funcionarios pertenecientes a escalas a extinguir con un trato recíproco respecto a los de las escalas activas”.

Examinado el expediente se comprueba que el alegante ha resultado excluido de los puestos de Conserje y Agente Telefónico del SAC por no pertenecer al Grupo (el “E”) y de los puestos de Jefe/a de Negociado, Supervisor/a Presencial SAC y Agente Presencial SAC por no pertenecer al Cuerpo o Escala de los admitidos (en este caso, se trata de puestos abiertos al Grupo D –o D y C–, con exclusión EX01), ya que por la apertura a grupos y la exclusión de cuerpos y escalas de estos puestos, a la provisión de los mismos únicamente serían admitidos quienes pertenecieran al cuerpo de auxiliares o al cuerpo de administrativos, situación de hecho ante la que nada puede hacer la Comisión de Valoración, que como quedó indicado, viene determinado su quehacer por el contenido de las Bases del Concurso.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A75. Alegación formulada por **NPP-13420-**, funcionaria del Cuerpo de Gestión Procesal y Administrativa, que concurra a la provisión de los puestos 43 y 45.

- Alega, en primer lugar, que en el periodo que va del 27/10/2011 al 13/06/2019 aparece reflejado, a efectos de los méritos específicos, la ocupación de un puesto de Gestión Procesal y Administrativa, cuando venía desempeñando desde el 27/10/2009, hasta el final del periodo valorable en el concurso, el puesto de Responsable de la Unidad Técnica de Gestión de la Sede Judicial de Oviedo.

Una vez más resulta de aplicación la base tercera del concurso que establece que “la comisión de valoración (...) no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”.

La alegante ocupó el puesto de Responsable de la Unidad Técnica de Gestión de la Sede Judicial de Oviedo (encuadrado en el sector 14 y el subsector 1), en comisión de servicios, durante todo el periodo al que se refiere (desde el 27/10/2009 hasta el 13/06/2019), dejando reservado puesto de Gestión Procesal y Administrativa. El exceso de tiempo de la comisión de servicios a partir de los dos años se le computa en el puesto reservado de gestión procesal, conforme a la mencionada base del concurso.

- Asimismo, está manifiesta su disconformidad con que, durante el periodo en que ocupó el puesto en comisión de servicios de Responsable de la Unidad Técnica de Gestión de la Sede Judicial, se le valore únicamente el subsector 1, ya que, como acreditan las funciones certificadas por la Jefa del Servicio de Relaciones con la Administración de Justicia, también le correspondía desempeñar funciones en materia de gestión de personal, y por ello debería asignársele también el subsector 4.

En este caso se viene a cuestionarla configuración del puesto de trabajo, aprobada por Acuerdo de 7 de junio de 2019, del Consejo de Gobierno, por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo con carácter previo a la asignación de los mismos a sectores y subsectores por la Relación de Puestos de Trabajo, por lo que la alegación no puede tener acogida favorable, al no referirse a la adjudicación provisional.

Nuevamente ha de indicarse la incompetencia de la Comisión de Valoración conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, para revisar la configuración del puesto de trabajo, aprobada por el Acuerdo del Consejo de Gobierno citado.

- Respecto al grado personal, considera que se le debe asignar 1 punto.

Debe indicarse a este respecto que no cabe la valoración del grado personal si no se tiene reconocido.

- En cuanto al trabajo desarrollado, considera que no es correcto que se asigne a los puestos de gestión procesal y administrativa el nivel 18, ya que el que corresponde es el nivel 21.

Debe indicarse a este respecto que el nivel 21 consignado que consta en el documento remitido por el Registro de Personal refleja únicamente niveles retributivos, dado que el personal de Justicia carece de nivel de complemento de destino asignado. Como quedó indicado en otras alegaciones tomar otro nivel mínimo de complemento de destino (base del grupo A2) supondría, a juicio de la Comisión de Valoración, un trato más favorable que al resto de los aspirantes del mismo grupo.

- Alega, finalmente, estar en desacuerdo con que la Comisión de Valoración haya atribuido a otros puestos el subsector 4 (Gestión de Personal)

Examinados nuevamente los certificados de funciones por la Comisión, se confirma que los indicados aspirantes han sido correctamente sectorizados.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A76. Alegación formulada por **NPP-53097-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 2, 3, 14, 74, 75, 80, 97, 99, 100, 148, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 339, 340, 347, 366, 371, 375, 387, 456, 457, 468, 721 y 787.

- Alega que debe valorarse, tanto en los méritos específicos como en el trabajo desarrollado, el periodo en que desempeñó el puesto de Asesora de la Procuradora General.

El periodo de servicios prestados como Asesora de la Procuradora General del Principado, no se puede tener en cuenta porque en la relación de puestos de trabajo de la institución publicada en el BOPA de 27/09/2010 se configuran todos los puestos de asesores con la naturaleza jurídica “E”, de eventual, por lo que no cabe entender que se trate de un nombramiento con carácter definitivo. Por otra parte, la Comisión de Valoración, conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, no tiene competencia para entrar a valorar la adecuación o correcta calificación de las situaciones administrativas declaradas por órgano competente.

En el Anexo V, se recoge la ocupación del puesto como Asesora de la Procuradora General por estar en servicio activo, no por la consideración de dicho puesto como definitivo. La base 3.2.b de la convocatoria, en atención a las condiciones del desempeño de los puestos, establece que “si lo han sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, o lo han sido mediando nombramiento de funcionario interino, o se desconoce el nivel de complemento de destino, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia”. Así se recogió en el trabajo desarrollado, reflejando el nivel 22 durante el periodo del 25/02/2008 a 31/12/2013.

En lo que respecta al puesto ocupado a continuación como Jefa de Sección, del 1/1/2014 a 13/06/2019, se refleja también el nivel 22, de acuerdo de nuevo con la base 3.2.b, puesto que el nombramiento fue en adscripción provisional.

- Alega también otras actuaciones de la propia Dirección General de Función Pública respecto a casos que entiende idénticos al suyo.

Comprobada la valoración del trabajo desarrollado y de los méritos específicos de la interesada, se considera que dicha valoración se ha ajustado a las bases de la convocatoria.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A77. Alegación formulada por **NPP-58763-**, funcionario del Cuerpo de Administrativos/as, que concursa a la provisión de los puestos 25, 98, 117, 150, 151, 152, 153, 296, 298, 359, 367, 397, 404, 774 y 1070.

- Alega que debe valorarse, tanto en los méritos específicos como en el trabajo desarrollado, el periodo en que desempeñó el puesto de Asistente del Área de Comunicación de la Procuradora General

El periodo de servicios prestados como Asistente del Área de Comunicación de la Procuradora General del Principado, no se puede tener en cuenta porque en la relación de puestos de trabajo de la institución publicada en el BOPA de 27/09/2010 se configuran con la naturaleza jurídica “E”, de eventual, por lo que no cabe entender que se trate de un nombramiento con carácter definitivo. Por otra parte, la Comisión de Valoración, conforme a las bases aprobadas por Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería

de Hacienda y Sector Público, no tiene competencia para entrar a valorar la adecuación o correcta calificación de las situaciones administrativas declaradas por órgano competente.

En el Anexo V, Trabajo Desarrollado – Períodos Valorados, se recoge la ocupación del puesto como Asistente del Área de Comunicación de la Procuradora General por estar en servicio activo, no por la consideración de dicho puesto como definitivo. La base 3.2.b de la convocatoria, en atención a las condiciones del desempeño de los puestos, establece que “si lo han sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, o lo han sido mediando nombramiento de funcionario interino, o se desconoce el nivel de complemento de destino, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia”, como así viene recogido en el trabajo desarrollado (reflejando nivel 13 durante ese periodo, puesto que pertenecía al Cuerpo de Auxiliares en ese momento).

Comprobada la valoración del trabajo desarrollado y de los méritos específicos del interesado, se considera que dicha valoración se ha ajustado a las bases de la convocatoria.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A78. Alegación formulada por **NPP-36103-**, funcionario docente de la Escala de Inspectores/as de Educación, que concurra a la provisión del puesto 439.

– Solicita la revisión de la puntuación obtenida ya que ha detectado los siguientes errores:

- En los méritos específicos, a pesar de que en el periodo de 14/06/2006 al 31/08/2013 ocupaba puesto de Inspector/a de Educación, en el Anexo 4 del Acta 17 figura la ocupación de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, por lo que debe valorarse en los méritos específicos en ese periodo los subsectores 2 y 11, correspondientes a los puestos de inspector.

El alegante ocupó puesto de Inspector de Educación del 14/06/2004 al 31/08/2013 en comisión de servicios, con reserva de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria. La base tercera, apartado 1.1.2 de la convocatoria establece que “la comisión de valoración (...) no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”. El exceso de la ocupación de la comisión servicios a partir de los dos años se le computa en el puesto reservado en lo coincidente, respecto a la sectorización, con el puesto ocupado en comisión de servicios: es decir, el sector 3 y el subsector 11.

- Respecto al trabajo desarrollado, a pesar de que ocupó ininterrumpidamente desde el 14/06/2004 al 13/06/2019 puesto de Inspector/a de Educación, de nivel 26, en el Anexo 5 del Acta 17 figura la ocupación de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria en el periodo que va del 14/06/2004 al 31/08/2013, con nivel 24, y la ocupación de puesto de Inspector/a de Educación desde el 1/9/2013 al 31/08/2015, pero con nivel 22.

El alegante ocupó puesto de inspector de Educación del 14/06/2004 al 31/08/2013 en comisión de servicios, con reserva de puesto de Profesor/a de Enseñanza Secundaria, y es el nivel correspondiente a este puesto el que se valora en este periodo pues, conforme a la Base tercera, apartado 4.º de la convocatoria, letra b), si el desempeño de un puesto lo ha sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular.

En el periodo de 01/09/2013 al 31/08/2015 ocupó puesto de Inspector/a de Educación de forma provisional (como funcionario en prácticas hasta el 31/08/2014 y en adscripción provisional desde el 01/9/2014 al 31/08/2015), sin reserva de puesto, y, conforme a las bases, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin nombramiento definitivo sin reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia. Por ello, en el trabajo desarrollado figura la ocupación del puesto de Inspector/a de Educación, pero con nivel 22, ya que este es el menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia en un puesto de trabajo de la administración del Principado para todos los funcionarios que pertenecen a cuerpos del subgrupo A1 de titulación y participan en el concurso. Como quedó indicado en otras alegaciones tomar otro nivel mínimo de complemento de destino (base del grupo A1) supondría, a juicio de la Comisión de Valoración, un trato más favorable que al resto de los aspirantes del mismo grupo.

- Por último, en el mérito de grado consolidado, a pesar de poseer un nivel consolidado 26, se le ha asignado 0 puntos.

El interesado no acredita consolidación de grado, por lo que no puede ser objeto de valoración.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A79. Alegación formulada por **NPP-27662-**, funcionaria del Cuerpo de Gestión Procesal y Administrativa, que concurra a la provisión del puesto 46.

- Alega, en primer lugar, que el mérito de grado personal consolidado está mal valorado.

La interesada no acredita la consolidación de grado personal por lo que no puede ser objeto de valoración.

- En cuanto al trabajo desarrollado, considera que no es correcto que se asigne a los puestos de gestión procesal y administrativa ocupados desde el 1/07/2009 hasta el 16/12/2015 el nivel 18, ya que el que corresponde es el nivel 21, tal como consta en la propia certificación expedida por la Dirección General de Función Pública. Asimismo, se le debe valorar el nivel 21 en el periodo en que ocupaba el puesto de Responsable de la Unidad Técnica de Gestión en comisión de servicios (del 17/12/2015 al 13/06/2019) dado que al puesto reservado de gestión procesal y administrativa le corresponde el nivel 21.

Respecto a la alegación relativa al trabajo desarrollado, el nivel 21 consignado en el borrador de certificado remitido por el Registro de Personal refleja únicamente un factor retributivo a efectos de nóminas, pues el personal de Justicia no tiene asignado

nivel de complemento de destino, de ahí que desconocido este, se haya tomado en consideración el menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia, en razón a, como quedó expuesto en anteriores alegaciones tomar otro nivel mínimo de complemento de destino (base del grupo A2) supondría, a juicio de la Comisión de Valoración, un trato más favorable que al resto de los aspirantes del mismo grupo. Asimismo, se comprueba que la valoración del trabajo desarrollado hecha al alegante se ajusta a los períodos acreditados y a las reglas de la convocatoria.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A80. Alegación formulada por **NPP-35796-**, personal estatutario del Grupo Técnico de la Función Administrativa, que concursa a la provisión de los puestos 1308, 1311, 1318, 1322 y 1325.

- Alega, en primer lugar, que el puesto que ocupó como Jefe/a de Servicio en el Área VIII desde el 13/06/2004 hasta el 16/10/2005 fue a través de un nombramiento de libre designación, por lo que, a efectos del trabajo desarrollado, debe computársele el periodo con el nivel 26.

La alegación referente al trabajo desarrollado no puede tener favorable acogida por cuanto en el certificado emitido por el SESPA consta que la ocupación del puesto fue provisional.

- Alega, en segundo lugar, que entre el 17/10/2005 y el 30/06/2008 desempeñó el puesto de Jefa de Sección en la Consejería de Salud, pero en los méritos específicos se ha evaluado erróneamente ya que del 17/10/2007 al 30/06/2008 no figura valorado el sector.

En cuanto a la alegación relativa a los méritos específicos, la tantas veces mencionada base tercera, apartado 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional establece que “la comisión de valoración (...) no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”. En el caso de la alegante, el exceso de la ocupación de la comisión de servicios a partir de los dos años se le computa en el puesto reservado en lo coincidente, respecto a la sectorización, con el puesto ocupado en comisión de servicios: es decir, en el subsector 4, pero no en el sector pues este no era coincidente en el puesto reservado y el ocupado en comisión de servicios.

Para finalizar, y teniendo en cuenta los datos obrantes en el expediente, no se detecta error alguno en las valoraciones de los méritos específicos y el trabajo desarrollado correspondientes a los participantes respecto de los que solicitó información.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A81. Alegación formulada por **NPP-30226-**, funcionario del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos 42, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 230, 231, 236, 240, 401, 869, 1044, 1054, 1055, 1068, 1078, 1084, 1086, 1096, 1097, 1098, 1101 y 1105.

- Alega por una parte que debe corregirse la omisión de la valoración en los méritos específicos durante el periodo que va del 2/10/2007 al 1/11/2016 (que sí se recoge en el trabajo desarrollado) en el puesto como titulado superior de la Junta de Andalucía, omisión que atribuye a que no se ha tenido en cuenta por parte de la Comisión de Valoración que, si bien no ha ocupado de forma efectiva el puesto de trabajo, han sido reconocidos por sentencia judicial los efectos administrativos de su nombramiento desde el 2/10/2007.

Examinado el expediente se constata que en el periodo al que hace referencia el alegante se le han valorado las experiencias en el puesto efectivamente desempeñado, que era el de Técnico de Administración en el SEPEPA con nombramiento como funcionario interino, pero únicamente hasta el 19/02/2015.

- Por otra parte, se especifica, puesto a puesto solicitado, el error, a su entender, en cada una de las valoraciones cometido por la comisión de valoración, y señala que no ha tenido acceso a los cálculos y operaciones realizadas para transformar los periodos en puntuaciones, que considera mal realizados. Por otra parte, señala que hay un “vacío normativo” pues en las bases no se concreta cómo se cuantifican las experiencias en puestos con dos o más subsectores.
- Asimismo, considera que infringe el principio de igualdad el valorar la experiencia en un subsector con la misma puntuación a un participante que ocupe un puesto al que solo se le asigna ese único sector que a otro que ocupe un puesto que tenga asignado ese sector entre otros más, pues solo podría dedicar parte de su jornada a este tipo de funciones, y se le está atribuyendo una valoración al 100% en todos y cada uno de los subsectores asignados.
- En escrito que presenta posteriormente con fecha 19 de noviembre, finalizado el plazo de alegaciones, solicita, en aras de la transparencia, aclaraciones sobre el procedimiento en que los periodos se transforman en días de experiencias y sobre cómo se realiza esa cuantificación en días cuando a un puesto le corresponden varios subsectores, con indicación de si en esos casos se aplica la base tercera, apartado 1. 1. de la convocatoria, o se utiliza algún otro tipo de operación complementaria o sustitutiva.
- Finalmente, considera incongruente que se valoren méritos conseguidos a partir de un nombramiento en libre designación en un puesto que, al mismo tiempo, está convocado en el concurso, pues ese nombramiento ha sido declarado inválido por los tribunales.

Sin perjuicio del respeto que debe merecer toda opinión en asuntos tan controvertidos, debe recalcar una vez más que la Comisión de Valoración viene determinada en su actuación por las Bases de Concurso, también respecto del modo de calcular las puntuaciones, que se ha hecho de conformidad con lo dispuesto en la base tercera, apartado 1.1.2., letra a) de la convocatoria, base en la cual nada se dice respecto de dividir

el número de días entre el número de sectores en los que se hubieran adquirido experiencias, a diferencia de lo que se afirma en el apartado 1.1 de la misma base, respecto de la división de la puntuación entre el número de subsectores asignados al puesto, o en el encabezado del apartado anexo II, que contiene el baremo aplicable a las experiencias adquiridas. Para el cálculo de los méritos específicos la fórmula consiste en sumar el número de días de cada periodo y por cada sector y cada subsector de cada persona para finalmente aplicarle a ese número total de días por sector y subsector el baremo aprobado en la convocatoria (Apartado II), en el caso de que coincida el sector o subsector/subsectores del puesto solicitado.

- Por otra parte, alega que no se ha tenido en cuenta en la valoración de los méritos específicos el puesto ocupado como funcionario interino, Técnico de Administración en el SEPEPA, desde el 20/02/2015 al 18/11/2016.

Al revisar la valoración de los méritos específicos se observa que, por error, no ha sido tomado en consideración el período comprendido entre el 20/02/2015 y el 18/11/2016, encuadrado en el sector 12 y el subsector 1, de lo cual se deriva la obligación de subsanar la omisión y realizar una nueva valoración de los méritos del interesado (durante este periodo tuvo un nombramiento como funcionario de interino en el SEPEPA y, en una etapa intermedia de ese nombramiento, tuvo una atribución temporal de funciones; el periodo erróneamente no computado es el posterior a la atribución temporal). Tratándose de un error material o de hecho debe ser corregido.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** en el sentido de la valoración de los méritos específicos el puesto ocupado como funcionario interino, Técnico de Administración en el SEPEPA, desde el 20/02/2015 al 18/11/2016.

A82. Alegación formulada por **NPP-10495-**, personal estatutario del Grupo de Gestión de la Función Administrativa, que concurra a la provisión de los puestos 648, 719, 1260, 1279, 1308, 1311, 1314, 1318, 1320, 1322, 1323, 1325 y 1327.

- Solicita la revisión de la puntuación otorgada en el trabajo desarrollado durante la ocupación del puesto de Jefa de Servicio No Sanitario desde el 3/01/2005 al 4/12/2012, pues se ha cortado en dos periodos dicha ocupación, sin que se produjera cambio de tipo de adscripción al puesto, que fue definitivo en todo el periodo indicado.

En el certificado del Servicio de Salud del Principado de Asturias que presenta la interesada se especifica como tipo de nombramiento en la ocupación del puesto de Jefa de Servicio No Sanitario:

- En el periodo que va del 3/01/2005 al 10/03/2008: “nombramiento de cargo”, desde el cuerpo de Gestión de la Función Administrativa.
- En el periodo que va del 11/03/2008 al 4/12/2012: “nombramiento de cargo – promoción interna temporal”, desde el cuerpo de Técnico de la Función Administrativa.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A83. Alegación formulada por **NPP-48355-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concurra a la provisión de los puestos 46, 1042 y 1147.

- Alega no estar de acuerdo con la exclusión de la valoración en los méritos específicos de los puestos ocupados como Consejera y Viceconsejera, y solicita asimismo que se valore el trabajo desarrollado mientras estuvo en situación de servicios especiales con el máximo nivel posible en el cuerpo al que pertenece.

En consonancia con lo previsto en las Bases del Concurso las alegaciones formuladas no pueden tener favorable acogida, toda vez que, en la valoración del mérito de trabajo desarrollado, la base tercera, 3.2.c, de la convocatoria del concurso establece que, si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales sin reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia, supuesto en el que se encontraba la alegante. Por otra parte, en la valoración de los méritos específicos se ha atendido asimismo a las reglas contenidas en la convocatoria, sin que, al margen de ésta, pueda la comisión asumir comparaciones entre las experiencias susceptibles de ser adquiridas como funcionarios o como altos cargos.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A84. Alegación formulada por **NPP-39587-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos 4, 7, 8, 12, 19, 25, 28, 47, 52, 54, 84, 92, 98, 115, 117, 118, 120, 122, 131, 132, 133, 135, 136, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 178, 183, 199, 200, 201, 203, 208, 209, 212, 229, 233, 234, 238, 239, 241, 242, 249, 261, 272, 296, 298, 329, 342, 349, 352, 354, 359, 367, 368, 369, 372, 376, 377, 382, 388, 389, 390, 397, 404, 444, 445, 446, 447, 449, 453, 454, 458, 462, 463, 470, 503, 510, 514, 633, 642, 653, 679, 710, 712, 713, 715, 718, 735, 737, 738, 739, 740, 741, 743, 744, 745, 774, 782, 783, 786, 788, 795, 797, 800, 802, 919, 920, 924, 934, 1057, 1069, 1070, 1071, 1100, 1139, 1142, 1145, 1146, 1148, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1215, 1238, 1239, 1258, 1261, 1266, 1285, 1286, 1309, 1315, 1326, 1328 y 1329.

- Alega, en primer lugar, que el nombramiento que se le asignó en “comisión de servicios” desde el 17/04/2006 al 29/12/2008, se debe valorar como un nombramiento en adscripción provisional

Como ha quedado expresado en numerosas ocasiones, la Comisión de Valoración del concurso de méritos carece de competencia para modificar situaciones administrativas de los participantes, por lo que no puede entrar a valorar la adecuación del tipo de nombramiento de los participantes.

- En segundo lugar, y a efectos de las experiencias valoradas en los méritos específicos, alega que deben ser tenidas en cuenta las efectivamente desempeñadas y certificadas por el SEPEPA.

Respecto a la sectorización alegada, la Comisión de Valoración debe atenerse asimismo a los sectores y subsectores asignados a los puestos de trabajo por Acuerdo de Consejo de Gobierno, así como a los nombramientos acreditados por la certificación que obra en el expediente a nombre de la interesada.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A85. Alegación formulada por **NPP-17694-**, funcionaria del Cuerpo de Gestión, que concursa a la provisión de los puestos 41147, 1151, 1155, 1167, 1172 y 1185.

- Alega, en primer lugar, respecto a los méritos específicos, que debe computarse el tiempo en que estuvo en la situación de servicios especiales ocupando el puesto de Directora-Gerente del SEPEPA.

Repasado el expediente se constata que en la valoración de los méritos específicos se ha atendido a las bases y reglas contenidas en la resolución de la convocatoria. En el concurso se valora la antigüedad por igual; el grado personal consolidado, aunque no se consolide grado en servicios especiales; el trabajo desarrollado, aunque no se desempeñen puestos que tenga asignado nivel de complemento de destino; y, finalmente, la experiencia adquirida, que, en el caso de hallarse en situación servicios especiales, se valora, conforme a la convocatoria (Base tercera, apartado 1.1.2), cuando se tratase de nombramientos en los que hubiera sido exigible o prevalente la condición de funcionario.

- En segundo lugar, estima que se ha de computar el trabajo desarrollado como alto cargo en su totalidad al menos como servicios prestados en el nivel de complemento de destino consolidado.

Respecto a la valoración del trabajo desarrollado, se ha atendido también, como no puede ser de otra manera, a las previsiones contenidas en las bases de la convocatoria. En este caso, la base tercera, apartado 3.2, letras b) y c) establece que “si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales (...) los períodos en las mismas se considerarán como prestados en un puesto del mismo nivel que el reservado cuando este lo sea de carácter definitivo” o, en su defecto, “en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.”

- Por último, solicita que se revisen las puntuaciones asignadas a la adjudicataria provisional del puesto 1185.

Examinada la valoración realizada a la participante mencionada se confirma que es correcta.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A86. Alegación formulada por **NPP-26956-**, funcionario del Cuerpo de Gestión, que concursa a la provisión de los puestos 17, 21, 44, 51, 53, 77, 83, 95, 104, 107, 116, 119, 121, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 144, 145, 148, 177, 180, 184, 206, 245, 246, 247, 251,

252, 253, 330, 339, 347, 348, 360, 380, 396, 399, 402, 403, 461, 469, 474, 475, 476, 487, 488, 494, 611, 616, 629, 659, 709, 926 y 1196.

- Alega que el nombramiento que se le asignó en “comisión de servicios” desde el 10/06/2005 al 25/10/2010 se debe valorar como un nombramiento en adscripción provisional, puesto que no contaba con puesto reservado.

Una vez más debe insistirse en la carencia de competencia de la Comisión de valoración del concurso de méritos para alterar o modificar tipos o naturaleza de los nombramientos de los participantes, por lo que no cabe para este órgano colegiado modificar un nombramiento en comisión de servicios por uno en situación de adscripción provisional.

Se comprueba que la valoración realizada es conforme con el tipo de nombramiento certificado y que obra en el expediente.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A87. Alegación formulada por **NPP-10525-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares, que concursa a la provisión de los puestos 1, 7, 8, 10, 22, 26, 29, 33, 49, 74, 78, 81, 85, 86, 101, 112, 118, 122, 136, 171, 173, 178, 183, 194, 204, 243, 264, 267, 268, 293, 395, 437, 707, 710, 712, 713, 716, 718, 724, 732, 735, 743, 744, 745, 750, 756, 764, 769, 770, 1033, 1035, 1036, 1040, 1052, 1059, 1249, 1258, 1263, 1264, 1265, 1266, 1271, 1273, 1276, 1277, 1278, 1283, 1288, 1294, 1312, 1316, 1319 y 1326.

- Alega, en relación con la adjudicación del puesto 750 y en la valoración del trabajo desarrollado, que debe valorarse el periodo que ocupó puesto como personal eventual de gabinete, con nivel 22, siendo ya funcionaria de carrera.

Revisado el expediente se comprueba que la valoración realizada del trabajo desarrollado de la alegante es conforme con los períodos acreditados y que obran en el expediente, en la que se han tenido en cuenta los periodos transcurridos en situación administrativa de servicios especiales, valorados en el nivel 11 mientras perteneció a un cuerpo del grupo E y en el nivel 13, mientras perteneció a un cuerpo del grupo D, todo ello de conformidad con lo dispuesto en la base tercera, apartado 3.2, letra c) de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "Si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales (...), los períodos en las mismas se considerarán como prestados en un puesto del mismo nivel que el reservado cuando este lo sea con carácter definitivo. Si no se tuviera reserva de puesto de trabajo, se considerarán conforme a lo dispuesto en la letra b) precedente."

"b) Si lo han sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, o lo han sido mediando nombramiento de funcionario interino, o se desconoce el nivel de complemento de destino, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia."

La valoración del trabajo desarrollado de la adjudicataria provisional resulta igualmente conforme con los datos que obran en el expediente y las bases de la convocatoria.

- Por otro lado, manifiesta que su puntuación en el apartado de méritos específicos debe ser mayor y reclama la comprobación de la valoración de la adjudicataria provisional.

También se comprueba que la valoración realizada de los méritos específicos a la alegante y a la adjudicataria del puesto mencionado es conforme con los períodos acreditados por cada una y de acuerdo con las reglas de la convocatoria.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A88. Alegación formulada por **NPP-7387-**, personal estatutario ATS/DUE, que concurra a la provisión de los puestos 719, 727, 1268, 1272 y 1275.

- Alega que viene ocupando desde hace siete años la Jefatura de Sección de Personal Estatutario de la Consejería de Salud (número de orden 719 del concurso), pero dicho puesto ha sido modificado en la RPT que entra en vigor con la adjudicación del concurso, excluyendo para su cobertura al personal estatutario del régimen especial, sin motivo alguno.

Con independencia de la valoración que pueda hacerse de la situación apuntada lo cierto es que la Comisión de Valoración está vinculada y debe atenerse a la configuración del puesto de trabajo realizada en el concurso de méritos, careciendo de competencia para proceder a la modificación que aquí se pretende.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A89. Alegación formulada por **NPP-39210-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concurra a la provisión de los puestos 12, 19, 25, 28, 47, 52, 54, 84, 92, 98, 115, 117, 120, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 150, 151, 152, 153, 199, 200, 201, 203, 208, 209, 212, 229, 233, 234, 235, 238, 239, 241, 242, 249, 261, 272, 296, 298, 359, 367, 397, 404, 453, 462, 463, 503, 510, 514, 633, 642, 653, 679, 715, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 774, 782, 783, 1046, 1057, 1069, 1070, 1071, 1080, 1085, 1093, 1094, 1095, 1100, 1142, 1145, 1146, 1148, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157, 1158, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1182, 1238, 1239, 1261, 1262, 1285, 1286, 1309, 1315, 1324, 1328 y 1329.

- Alega que existe un error en la valoración del periodo que va del 14/06/2004 al 9/06/2005, que figura con un nombramiento en comisión de servicios, cuando en realidad estaba con destino definitivo en el Cuerpo Administrativo.

Efectuada la consulta oportuna, el órgano competente confirma que efectivamente contaba la alegante en el periodo indicado con un puesto con destino definitivo de como funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, comenzando la comisión de servicio el

10/06/2005. Nos encontramos pues ante un error material o de hecho que debe corregirse en su certificación y proceder a su adecuada sectorización.

Corregida la certificación y sectorizado el período correspondiente, se valora de nuevo a la alegante en estas condiciones con los resultados que obran en el expediente.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A90. Alegación formulada por **NPP-42755-**, funcionaria del Cuerpo de Auxiliares y del Cuerpo de Administrativos/as, que concursa a la provisión de los puestos 33, 35, 36, 233, 234, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 544, 545, 546, 664, 665, 672, 952, 993, 1033, 1035, 1036, 1052, 1059, 1063, 1081, 1136, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157 y 1286.

- Solicita que se revise la valoración de sus méritos específicos y trabajo desarrollado al no coincidir lo reconocido con los puestos de trabajo ocupados como Jefa de Negociado, Jefa de Secretaría y Jefa de Sección.
 - En el periodo de 14/06/2004 al 29/12/2008 le computa, en el trabajo desarrollado, el puesto de Auxiliar Administrativo, reservado desde el 18/04/2006, con nivel 13.
 - En el periodo de 30/12/2008 al 28/10/2014 le computa, en el trabajo desarrollado, el puesto de Administrativo, reservado desde el 30/12/2008, con nivel 15.
 - En el periodo de 29/10/14 al 13/06/2019 le computa, en el trabajo desarrollado, el puesto de Jefa de Negociado, reservado desde el 23/10/2014 al 9/04/2018, con nivel 16 (figura un periodo con nivel 15 –del 29/10/14 al 2/11/14–, que debe corregirse por tratarse de un error material o de hecho).

Una vez corregida la certificación, por el organismo competente, con el nivel 16 para el período señalado entre el 29/10/14 y el 2/11/14, se procede a una nueva valoración la alegante, constatándose la puntuación total no sufre variación.

En cuanto a los méritos específicos, el periodo que la alegante podría considerar dudoso en cuanto a su valoración, que va del 29/01/2007 al 9/11/2009, tramo temporal en que le computa la sectorización del puesto reservado de Administrativo, pues supone el exceso de la ocupación del puesto en comisión de servicios de Jefa de Negociado de Información y Registro después de los dos años. Se toma aquí en consideración la sectorización coincidente en los dos puestos, es decir, el sector 1, pero únicamente uno de los dos subsectores de cada puesto: el 1, que es el coincidente.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** en el sentido de que en el periodo de 29/10/14 al 13/06/2019 le computa, en el trabajo desarrollado, el puesto de Jefa de Negociado, reservado desde el 23/10/2014 al 9/04/2018, con nivel 16.

A91. Alegación formulada por **NPP-16889-**, funcionario docente de la Escala de Inspectores/as de Educación, que concurra a la provisión del puesto 439.

- Solicita, en primer lugar, la revisión de los méritos específicos ya que considera que se le debe asignar el máximo valorable en este apartado.

El cálculo de los méritos específicos se ha realizado de conformidad con lo dispuesto en la Base Tercera, apartado 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional. Para el cálculo de los méritos específicos la fórmula consiste en sumar el número de días de cada periodo y por cada sector y cada subsector de cada persona para finalmente aplicarle a ese número total de días por sector y subsector el baremo aprobado en la convocatoria (Apartado II), en el caso de que coincida el sector o subsector/subsectores del puesto solicitado.

- Alega, asimismo, que, en el mérito de grado consolidado, a pesar de poseer un nivel consolidado 26, se le ha asignado 0 puntos.

El interesado no acredita consolidación de grado por lo que no puede ser objeto de valoración.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A92. Alegación formulada por **NPP-33458-**, funcionario de la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as de Minas, que concurra a la provisión de los puestos 428, 874, 875, 879, 884 y 896.

- Solicita que sea excluida la adjudicataria provisional del puesto 874 ya que esta funcionaria, en el momento de la adjudicación, llevará menos de 2 años en excedencia voluntaria.

La Base Primera de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional, que hace referencia a las condiciones de participación, señala en el apartado 1 que se permite la participación en el concurso de méritos cuando el funcionario se encuentre en situación administrativa de excedencia, sin perjuicio de las condiciones que se concretan en el número dos de esa base.

Ese apartado 2 específicamente señala que: "Los empleados públicos que, conforme al artículo 89. 2 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público, se encuentren en situación de excedencia voluntaria por interés particular o que, al amparo del artículo 89. 3 de la misma disposición, se hallen en situación de excedencia voluntaria por agrupación familiar pueden participar si llevan más de dos años en las respectivas situaciones, contados en la fecha de finalización del plazo de presentación de instancias."

Se comprueba que la excedencia de la adjudicataria provisional es voluntaria por prestación de servicios en el sector público, no por interés particular, ni por agrupación familiar, así que podría reingresar con la adjudicación del concurso. Por tanto, no parece que la alegación pueda tener favorable acogida, al no contar las bases con mención o previsión alguna que impida adjudicar el puesto a la adjudicataria provisional.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A93. Alegación formulada por **NPP-51726-**, funcionario docente de la Escala de Inspectores/as de Educación, que concursa a la provisión del puesto 439.

- Alega que, en el mérito de grado consolidado, a pesar de poseer un nivel consolidado 26, se le ha asignado 0 puntos.

El interesado no acredita consolidación de grado por lo que no puede ser objeto de valoración.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A94. Alegación formulada por **NPP-10409-**, funcionario del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos 580, 703, 722 y 869.

- Alega, en primer lugar, que debe revisarse la valoración de los méritos específicos, pues el periodo en que ocupó en comisión de servicios el puesto de Jefe de Servicio de Obras va del 10/09/2012 al 30/04/2015, y no hasta el 9/09/2014, como figura en el Anexo IV del Acta 17.

Al analizar esta alegación nuevamente debe hacerse referencia a las previsiones contenidas en la base tercera, apartado 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional estable que “la comisión de valoración (...) no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”.

El exceso de la ocupación de la comisión de servicios a partir de los dos años no se computa pues no hay coincidencia ni en el sector ni en el subsector entre el puesto ocupado en comisión y el reservado.

- Alega, en segundo lugar, que debe revisarse la valoración del trabajo desarrollado pues no figuran valorados los periodos en que ocupó el puesto de Jefe de Servicio de Obras, sino los servicios reconocidos en el Ayuntamiento de Avilés.

De acuerdo con la Base Tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "Si lo han

sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular", situación en la que se encontraba el alegante, por lo que se valoran de acuerdo con el nivel del puesto del que es titular.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A95. Alegación formulada por **NPP-20744-**, funcionario del Cuerpo de Gestión, que concursa a la provisión de los puestos 17, 24, 43, 51, 53, 76, 80, 83, 104, 107, 125, 126, 127, 128, 142, 143, 144, 145, 175, 176, 180, 184, 251, 252, 253, 254, 255, 259, 260, 330, 335, 339, 402, 403, 469, 474, 487, 491, 494, 611, 612, 617, 618, 621, 629, 630, 648, 684, 917, 1185 y 1186.

- Alega, en primer lugar, que debe revisarse la valoración de los méritos específicos, pues el periodo que va del 1/07/2018 al 13/06/2019 no aparece recogido.

La base tercera, apartado 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional establece que “la comisión de valoración (...) no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”.

El exceso de la ocupación de la comisión de servicios a partir de los dos años no se computa, pues no hay coincidencia ni en el sector ni en el subsector entre el puesto ocupado en comisión y el reservado.

- Alega, en segundo lugar, que debe revisarse la valoración del trabajo desarrollado pues no figura valorado en el periodo 01/07/2016 a 13/06/2019 la ocupación del puesto de Jefe de Servicio de Coordinación de Equipos y Recursos en el Territorio, sino el de Gestor de Administración.

De acuerdo con la Base Tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "Si lo han sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular", situación en la que se encontraba el alegante, por lo que se valoran de acuerdo con el nivel del puesto del que es titular.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A96. Alegación formulada por **NPP-50555-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 2, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166 y 167, 174.

- Solicita, en primer lugar, el encuadramiento en el sector 1 y los subsectores 1 y 3 del puesto de Director/a General de Patrimonio.

A cada puesto solo es posible adjudicarle un sector, estableciendo para todos/as los/as Directores Generales el sector de adscripción relacionado con la dirección que ostenta, que en este caso es el sector 7 “Infraestructuras, Ordenación del Territorio y transportes”, al ser el más relacionado con las funciones de la dirección de patrimonio, con conocimientos relacionados con edificación e instalaciones.

En relación al encuadramiento en el subsector 1, “Gestión procedimental y apoyo administrativo”. No se valora el subsector dado que las funciones subsumibles en este subsector son las que se refieren a la “gestión y tramitación de procedimientos administrativos, tales como contratación, subvenciones, sancionador, responsabilidad patrimonial, expropiación forzosa, gestión patrimonial así como los relacionados con el informe y apoyo administrativo, registro de documentación, tareas de secretaría y en general con todas aquellas tareas de carácter administrativo que no se consideran objeto exclusivo de algún otro subsector”, por entender que las funciones de gestión y tramitación de procedimientos no son propias de una Dirección General.

Asimismo, no cabe encuadrar la experiencia en el subsector 3 “práctica jurídica” al que se “asignarán los puestos cuyo desempeño requiera conocimientos y destrezas relacionados con el régimen y asesoramiento jurídico, entendido como aquel que trasciende al mero informe emitido en los procedimientos cuya tramitación corresponde a la unidad a que está adscrito quien lo emite y con la defensa y representación de la Administración”, no siendo función del Director/a de Patrimonio el asesoramiento jurídico.

Por otra parte, esta Comisión entiende que la persona que está al frente de una dirección general, no tiene las experiencias de todas las personas que dependen de ella, por lo que no es posible encuadrarle en todos los sectores que tienen sus servicios y puestos de cuerpo superior por ser su superior jerárquico.

- En segundo lugar, solicita la valoración, en los méritos específicos, de la ocupación del puesto de Directora General de Patrimonio en el periodo posterior a la entrada en vigor de la Ley 7/2014, de 17 de julio, de medidas en materia de función pública y organización administrativa, tal y como se hizo con otros casos idénticos.

Repasado el expediente, no se constata que a otros funcionarios participantes que hayan ocupado cargos de Director/a General se les haya valorado en los méritos específicos la ocupación de cargo desde el 25/07/2014, fecha de entrada en vigor de la Ley 7/2014 de medidas en materia de función pública y organización administrativa. Únicamente se tuvo en cuenta a aquellos que ocuparon cargos de Secretarios/as Generales Técnicos/as e Interventores/as Generales. Todo ello en razón a las previsiones contenidas en dicha ley

que establece en su artículo segundo, uno, que “los titulares de las Viceconsejerías y de las Direcciones Generales serán nombrados y separados por decreto del Consejo de Gobierno, a propuesta de los respectivos titulares de las Consejerías. Para su nombramiento se atenderá a criterios de competencia personal y experiencia”, y que “los titulares de las Secretarías Generales Técnicas, así como el de la Intervención General, serán nombrados y separados por decreto del Consejo de Gobierno, a propuesta de los respectivos titulares de las Consejerías entre funcionarios de carrera de cualquiera de las Administraciones Públicas pertenecientes a cuerpos o escalas clasificadas dentro del grupo A, subgrupo 1.”

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A97. Alegación formulada por **NPP-28436-**, funcionaria del Grupo B, que concursa a la provisión de los puestos 45, 104, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 202, 206, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 231, 232, 237, 910, 911, 912, 913, 914, 1055, 1058, 1062, 1068, 1084, 1086, 1096, 1097, 1101 y 1105.

- Solicita, en primer lugar, la revisión de los méritos específicos y que se le valore el periodo de funcionaria en prácticas (como Técnica de Hacienda en la Agencia Tributaria, del 21/01/2008 al 27/08/2008), con la misma sectorización que el puesto de Técnica de Entrada de Hacienda Pública en la Agencia Tributaria.

Respecto de esta cuestión, hay que poner de manifiesto que no se han aportado al expediente las funciones desempeñadas como funcionaria en prácticas, por lo que no fue posible, ni lo es ahora, realizar su encuadramiento en sectores y subsectores.

- Solicita, en segundo lugar, la revisión de la antigüedad reconocida, pues las bases determinan que los periodos inferiores a un año se prorratearán por meses: en su caso tiene reconocido un resto de 28 días, y, puesto que existen meses con ese número de días, solicita que se le valore un mes más.

A juicio de la comisión de valoración no puede merecer favorable acogida la pretensión de que el periodo de 28 días sea equivalente a 1 mes, en la medida que no es compatible con las previsiones contenidas para el cómputo de los plazos administrativos por meses, regulado en el artículo 30 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dónde no se contempla la citada situación.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A98. Alegación formulada por **NPP-2100-**, funcionaria del Cuerpo de Administrativos/as, que concursa a la provisión de los puestos 84, 92, 133, 139, 140, 151, 152, 153, 359, 737, 738, 739, 740, 741, 745, 782, 1142, 1145, 1146, 1148, 1152, 1153, 1154, 1156, 1157, 1158, 1159, 1168, 1169, 1170, 1171, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1261 y 1262.

- Solicita la revisión de los méritos específicos pues considera que debe valorarse de la misma forma la ocupación de puestos en adscripción provisional y en comisión de servicios. Establece la comparación, para ello, entre su ocupación de puesto de Jefe/a de Área de Oficina de Empleo en comisión de servicios –que no se ha valorado después de los dos primeros años en el subsector no coincidente con el puesto reservado–, y la ocupación de un puesto idéntico por la adjudicataria del número de orden 1148, en adscripción provisional, que se ha valorado durante todo el periodo de ocupación.

La pretensión de la alegante ha sido reiteradamente analizada. La base tercera, apartado 1.1.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional establece que “la comisión de valoración (...) no puntuará las experiencias adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración. No obstante, si el puesto de origen desde el que se obtuvo el nombramiento en comisión de servicios pertenece al mismo sector y/o subsector/es, se puntuará asimismo la experiencia que exceda del plazo máximo de duración de las comisiones de servicio como adquirida en el puesto de origen”.

Es a estas bases, a las que se debe ceñir la Comisión de Valoración del concurso de méritos, careciendo, como también quedó reiteradamente indicado, de competencia para proceder a una modificación de las mismas en el sentido solicitado por la alegante.

Se comprueba que tanto la valoración de los méritos específicos otorgada a la interesada como la de la adjudicataria provisional del puesto nº 1148 es conforme con lo dispuesto en las bases de la convocatoria.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A100. Alegación formulada por **NPP-44033-**, funcionaria de la Escala de Psicólogos/as, que concurra a la provisión de los puestos 647, 648, 651, 654, 655, 660, 661 y 677.

- Alega, en primer lugar, que en el trabajo desarrollado no se han tenido en cuenta los periodos reconocidos como Psicóloga en el Ayuntamiento de Siero y como Psicóloga en el Ayuntamiento de Gijón, que, en cambio, sí se le han reconocido como méritos específicos.

Hay que señalar respecto de esta cuestión que los contratos que tuvo la alegante con ambos Ayuntamientos fueron como personal laboral, y las bases establecen en la base tercera punto 3 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional que “se valorará hasta un máximo de 5 puntos el trabajo desarrollado como funcionario o estatutario”, lo que no incluye la relación de tipo laboral.

- Por otro lado, alega que no se le ha valorado en el trabajo desarrollado el tiempo en la Jefatura de Sección de Familia.

El nombramiento de la alegante en esa Sección fue en comisión de servicios, con reserva del puesto de Técnica de Grado Superior de Formación Ocupacional y la base tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional: "Si lo han sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular", situación en la que se encontraba la alegante, por lo que ya se valoran de acuerdo con el nivel del puesto del que es titular.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A101. Alegación formulada por **NPP-8536-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 13, 20, 23, 27, 42, 43, 53, 79, 82, 96, 102, 106, 113, 124, 137, 141, 156, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 172, 174, 179, 197, 245, 246, 247, 285, 289, 290, 291, 292, 294, 331, 332, 333, 334, 335, 346, 356, 357, 360, 365, 370, 379, 393, 401, 435, 483, 486, 620, 628, 635, 641, 644, 645, 647, 651, 655, 685, 691, 694, 717, 720, 733, 757, 775, 777, 854, 925, 982, 995, 1009, 1011, 1034, 1038, 1041, 1044, 1106, 1112, 1143, 1155, 1184, 1187, 1208, 1259, 1270, 1299, 1300 y 1305.

- Presenta un primer escrito de alegaciones, en que solicita que el Presidente de la Comisión de Valoración, velando por la legalidad de la convocatoria, interese la incorporación de los puestos excluidos del concurso (entre otros, el 473: Jefe/a de Servicio de Promoción Cultural, Archivos, Museos y Bibliotecas).

Esta cuestión excede las competencias de la Comisión de Valoración del concurso, y por ende las de su Presidente, que, como quedó indicado en numerosas ocasiones carece de competencia para excluir, incorporar o realizar alteración alguna en los puestos en el concurso, ateniéndose a la relación de puestos singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones que en la misma ha realizado el órgano competente para ello.

- En un segundo escrito de alegaciones, solicita la revisión de trabajo desarrollado pues se ha reflejado erróneamente la ocupación de puestos en los siguientes periodos:
 - De 1/10/2004 a 15/08/2005 ocupaba el puesto de Jefe/a de Unidad de Apoyo Jurídico y Gestión, de nivel 26, pero figura el puesto de Técnico/a de Administración, de nivel 22.
 - Del 16/08/2005 al 16/05/2006 ocupaba el puesto de Jefe/a de Sección de Contratación, de nivel 25, pero figura el puesto de Técnico de Administración, de nivel 22.

Al analizar la alegación planteada resultan de aplicación las previsiones contenidas en la reiteradamente aludida base tercera, apartado 3.2 de la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional dispone

"a) Si lo han sido sin nombramiento definitivo, con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular.

b) Si lo han sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo (...) los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia."

La ocupación de los puestos de Jefe/a de Unidad de Apoyo Jurídico y Gestión y de Jefe/a de Sección de Contratación se hizo en situación de comisión de servicios, es decir, sin nombramiento definitivo y con reserva de puesto de trabajo, por lo que en estos dos periodos se valora el puesto reservado de Técnico/a de Administración, de nivel 22.

La ocupación de los puestos de Coordinador/a de Planificación y Gestión y de Jefe/a de Servicio de Promoción Cultural, Archivos, Museos y Bibliotecas se hizo en situación de adscripción provisional, por tanto, sin nombramiento definitivo y sin reserva de puesto de trabajo, por lo que los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia. Por ello, en el trabajo desarrollado figura la ocupación de dichos puestos, pero con nivel 22.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A102. Alegación formulada por **NPP-20807-**, funcionario de la Escala de Veterinarios/as, que concursa a la provisión de los puestos 20, 156, 179, 236, 356, 486, 647, 677, 746, 752, 775, 886, 909, 929, 931, 979, 981, 982, 995, 999, 1009, 1034, 1038, 1112, 1184, 1246 y 1337, formula unas muy prolizas alegaciones, que se analizan de manera desagregada para una mejor comprensión:

- Solicita, en primer lugar, la revisión de trabajo desarrollado por entender que se ha valorado erróneamente la ocupación de puestos en los siguientes periodos:
 - Del 20/03/2006 a 4/05/2006, en que ocupaba el puesto de Jefe/a de Servicio de Modernización y Fomento Asociativo, de nivel 26.

El puesto ocupado en el periodo al que se refiera el alegante era, efectivamente, el de Jefe/a de Servicio de Modernización y Fomento Asociativo, de nivel 26, pero estaba nombrado en comisión de servicios y, como establece la base tercera, punto 3. 2. a) de la convocatoria, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin nombramiento definitivo con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular. Por ello, en el periodo indicado se valora el puesto reservado de Veterinario/a en la Unidad de Auditoría Interna al Organismo Pagador, de nivel 22.

- Del 4/08/2007 al 29/11/2008, en que ocupaba el cargo de Director General de Ganadería y Agroalimentación.

El alegante permaneció en la situación de servicios especiales mientras ocupó el cargo y, de acuerdo con la base tercera, punto 3. 2. c), si no se han desempeñado puestos por

hallarse en las situaciones de servicios especiales y no se tuviera reserva de puesto de trabajo, como es el caso, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.

- Del 1/12/2008 al 31/12/2008, en que ocupaba el puesto de Jefe Sección de Sanidad Vegetal, de nivel 24.

En ese periodo ocupó la Sección con nombramiento en adscripción provisional y, como establece la base tercera, punto 3. 2. b) de la convocatoria, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.

- Del 14/11/2013 al 20/08/2015, en que ocupaba el cargo de Director General de Políticas Sociales.

El alegante permaneció en la situación de servicios especiales mientras ocupó el cargo y, de acuerdo con la base tercera, punto 3. 2. c), si no se han desempeñado puestos por hallarse en las situaciones de servicios especiales y no se tuviera reserva de puesto de trabajo, como es el caso, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.

- Del 1/09/2018 al 13/06/2019, en que ocupaba el cargo de Director del Área de Sanidad y Políticas Sociales de la Delegación del Gobierno en Asturias y ejercía de sustituto del Director del Área de Sanidad y Política Social, cuyas funciones adjunta.

El puesto ocupado en el periodo al que se refiera el alegante era, efectivamente, el de Director de Área en la Delegación de Gobierno, de nivel 29, pero estaba nombrado en comisión de servicios y, como establece la base tercera, punto 3. 2. a) de la convocatoria, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin nombramiento definitivo con reserva de puesto de trabajo, los servicios se considerarán prestados en un puesto de nivel igual al del que se fuera titular. Por ello, en el periodo indicado se valora el puesto reservado de Veterinario/a en la Unidad de Auditoría Interna al Organismo Pagador, de nivel 22.

– Solicita en segundo lugar, la revisión de los méritos específicos pues considera que se ha valorado erróneamente la ocupación de puestos en los siguientes periodos:

- Del 1/12/2008 al 31/12/2008, en que ocupaba el puesto de Jefe Sección de Sanidad Vegetal, de nivel 24.

La ocupación de la Sección en este periodo sí se ha valorado en los méritos específicos, de acuerdo con la sectorización realizada por Acuerdo de Consejo de Gobierno.

- Del 14/11/2013 al 20/08/2015, en que ocupaba el cargo de Director General de Políticas Sociales.

La ocupación en este periodo de la Dirección General sí se ha valorado en los méritos específicos, con la sectorización realizada por la Comisión de Valoración, pero únicamente hasta el 24/07/2014, pues el 25/07/2014 entra en vigor la Ley 7/2014, que reforma la Ley 3/85, estableciendo que para el nombramiento de los/las titulares de las

Viceconsejerías y de las Direcciones Generales ya no es necesaria o prevalente la condición de funcionario de carrera.

- Del 1/09/2018 al 13/06/2019, en que ocupaba el cargo de Director del Área de Agricultura y Pesca de la Delegación del Gobierno en Asturias y ejerció de sustituto durante todo el periodo del Director del Área de Sanidad y Política Social, cuyas funciones adjunta de nuevo.

La ocupación en este periodo del puesto de Director de Área en la Delegación de Gobierno sí se ha valorado en los méritos específicos, con la sectorización realizada por la Comisión de Valoración, pero tomando en consideración únicamente lo relativo a la materia de Agricultura (sector 5 –Agricultura, ganadería, pesca y sector forestal–, subsector 32 –Seguridad alimentaria y ganadera–), no lo relativo a Sanidad y Política Social.

A la vista de las certificaciones aportadas la Comisión entiende que durante este periodo del 1/09/2018 al 13/06/2019 debe reconocérsele también el subsector 23 (Salud Pública)

- Asimismo, solicita que sean tenidos en consideración como méritos, a efectos de valoración de las experiencias, distintas titulaciones obtenidas, cuya copia aporta (másteres y otras), y cargos desempeñados durante los periodos como Director General, que relaciona (vicepresidente o vocal en distintos organismos), y de los que la Administración ya tiene conocimiento.

Si bien este es un asunto que excede de la competencia de la Comisión de Valoración indicar a efectos meramente informativos que en la convocatoria del presente concurso son objeto de valoración los méritos que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 51 bis. 1 de la Ley 3/1985, se detallan en las bases. Es decir, únicamente computan como méritos: la antigüedad, el grado personal consolidado, el trabajo desarrollado y los méritos específicos, valorados como experiencia en el sector y subsector o subsectores asignados a los distintos puestos de trabajo. Por lo tanto, no son susceptibles de valoración los cursos realizados ni las titulaciones que se posean.

Tampoco son objeto de valoración el ejercicio de actividades tales como vocales de organismos u otros similares, que se ejerzan en virtud del cargo oficial para el que hayan sido nombrados y que en alguna medida son consustanciales al desempeño de este.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** en el sentido de que durante este periodo del 1/09/2018 al 13/06/2019 se reconoce también el subsector 23 (Salud Pública).

A103. Alegación formulada por **NPP-13652-**, funcionaria de la Escala de Delineantes, que concursa a la provisión de los puestos 810, 815, 841 y 871.

- Cuestiona la configuración de los puestos de trabajo, aprobada por Acuerdo de 7 de junio de 2019, del Consejo de Gobierno, por el que se establece el encuadramiento de

las experiencias adquiridas en puestos de trabajo con carácter previo a la asignación de los mismos a sectores y subsectores por la Relación de Puestos de Trabajo.

La alegación no puede recibir favorable acogida puesto que no se refiere a la adjudicación provisional y hace referencia a un acto administrativo sobre el que la Comisión de Valoración carece de cualquier tipo de competencia.

- Considera, en segundo lugar, respecto a los méritos específicos, que en el periodo en que ocupó el puesto de Delineante en la Sección de Obras del Servicio de Mejoras Agrarias (del 19/12/2005 al 28/10/2014), con nombramiento provisional, deben valorársele, conforme a las bases, los dos primeros años en ese puesto y el resto del periodo en su puesto reservado.

El puesto se ocupa durante el tiempo que se indica lo ha sido en adscripción provisional y no en comisión de servicios por lo que todo el periodo se le computa en los sectores de este puesto por lo que se considera por la Comisión de Valoración que ha sido adecuadamente valorada.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A104. Alegación formulada por **NPP-43318-**, funcionario de la Escala de Gestión de Finanzas, que concurra a la provisión de los puestos 289, 290, 339, 621, 909 y 913.

- Alega, en primer lugar, que considera un error la omisión de la valoración de la prestación de servicios, con contrato de alta dirección, como Gerente de la Universidad de Oviedo (del 14/06/2004 al 5/06/2008), periodo en que permaneció en situación de servicios especiales. Cree que se le ha discriminado en comparación con los periodos de otros participantes del concurso que considera se encuentran en situaciones idénticas o similares a la suya.

No se trata de situaciones comparables, en tanto todas las personas a las que se refiere, prestaron servicios en puestos para cuyo nombramiento se exige ser funcionario de carrera, a diferencia del de Gerente de la Universidad de Oviedo para el que se exige “estar en posesión de título universitario oficial”.

- Alega, en segundo lugar, que considera también un error la omisión de la valoración de la prestación de servicios como Director Económico-Financiero y de Control en Hunosa (del 20/03/2012 al 30/09/2018), pues en ese periodo estaba en situación de excedencia voluntaria por prestación de servicios en el sector público, pues tanto HUNOSA como la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales –SEPI–, en la que aquella está participada en un cien por cien, son entidades integradas enteramente en el sector público, relacionando de nuevo, participantes en el concurso que prestaron servicios en entidades que entiende similares.

Los participantes de este concurso a los que se refiere el alegante que prestaron servicios en una entidad que ajusta su funcionamiento al ordenamiento jurídico privado, como el CSIC, lo hicieron como funcionarios de carrera, aplicándoseles, por tanto, la normativa funcional. En cambio, la relación del interesado se ajustó al ordenamiento laboral.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A105. Alegación formulada por **NPP-57201-**, funcionaria de la Escala de Arquitectos/as Superiores, que concursa a la provisión de los puestos 20, 27, 75, 79, 142, 143, 144, 145, 179, 180, 184, 186, 323, 330, 339, 356, 401, 402, 435, 486, 501, 508, 580, 581, 584, 598, 621, 628, 647, 648, 691, 703, 705, 722, 723, 746, 749, 775, 778, 861, 865, 866, 869, 870, 909, 929, 1034, 1038, 1074, 1151, 1155, 1167, 1172 y 1184.

- Manifiesta no estar de acuerdo con la exclusión del concurso de determinados puestos de trabajo que figuraban en la relación de puestos de trabajo que acompañaba a la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público, por la que se convoca concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo singularizados de carácter funcional.

Como quedó indicado en numerosas ocasiones, la Comisión de Valoración carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, al no estar habilitada para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público por lo que se debe limitar a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

- Por otra parte, en relación al encuadramiento realizado por la Comisión de Valoración, respecto el tiempo trabajado en el Ayuntamiento de Avilés, solicita que se encuadre además de en los subsectores previstos, en el subsector 19.

A la vista de las certificaciones aportadas, la Comisión entiende que debe valorarse el subsector 19 en el periodo comprendido entre el 19/02/2007 a 31/03/2011.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA PARCIALMENTE** en el sentido de añadir a la sectorización del periodo desempeñado como arquitecta del Ayuntamiento de Avilés (19/02/2007 a 31/03/2011), el subsector 19.

A106. Alegación formulada por **NPP-3560-**, funcionaria del Grupo A, que concursa a la provisión de los puestos 23, 27, 104, 125, 126, 127, 128, 129, 134, 148, 164, 165, 166, 167, 174, 175, 176, 179, 180, 184, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 205, 206, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 231, 236, 244, 245, 246, 247, 248, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 258, 259, 260, 263, 275, 281, 284, 330, 332, 333, 334, 335, 343, 347, 443, 457, 459, 461, 486, 494, 513, 611, 629, 652, 670, 694, 695, 1044, 1054, 1065, 1101, 1105, 1236, 1313, 1317.

- Alega que no ha sido correctamente reflejado, en la valoración del trabajo desarrollado, el nivel del puesto que desempeñó como funcionaria interina en el Cuerpo de Auditores de la Sindicatura de Cuentas.

En el anexo que documenta la valoración del trabajo desarrollado, que forma parte del expediente, figura el nivel 22, ya que este es el menor nivel de clasificación posible dentro

del cuerpo o escala de pertenencia en un puesto de trabajo de la Administración del Principado de Asturias para todos los funcionarios/as que pertenecen a cuerpos del subgrupo A1 de titulación y participan en el concurso, como es el caso de la interesada.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A107. Alegación formulada por **NPP-28430-**, funcionario del Cuerpo de Gestión Procesal Administrativa, que concurra a la provisión del puesto 44.

- Alega, en primer lugar, que a efectos de la valoración de méritos específicos no le han sido considerados los servicios prestados como sustituto en diversos juzgados de paz, simultáneos a los desempeñados en el puesto del que era titular, que sí fueron considerados.

La prestación de servicios simultáneos en los que coinciden sector y subsectores con los del puesto desempeñado como titular no se duplican, sino que se entienden computados con el período de desempeño del puesto del que se es titular.

- Alega, en segundo lugar, su derecho a que se le compute un grado personal consolidado, ya que todos los funcionarios tienen derecho al mismo.

Revisada la documentación que obra en el expediente no puede prosperar en cuanto que no se puede valorar un grado personal que no se tiene reconocido.

- Alega, en tercer lugar, su disconformidad con la valoración realizada del trabajo desarrollado, ya que en el período comprendido entre el 14/06/2004 y el 26/10/2009 no se le ha considerado el nivel 22 como secretario de la administración de justicia. Lo mismo refiere del período comprendido entre el 27/10/2009 y el 13/06/2019 respecto del nivel 21, como nivel del puesto del que era titular.

Revisada la documentación que obra en el expediente, se comprueba que en dichos períodos el interesado no acredita desempeño de puestos catalogados con niveles de complemento de destino que puedan guardar relación con los niveles de complemento de destino establecidos en la relación de puestos de personal funcionario.

Debe indicarse a este respecto que el nivel 21 consignado que consta en el documento remitido por el Registro de Personal refleja únicamente niveles retributivos, dado que el personal de Justicia carece de nivel de complemento de destino asignado. Como quedó indicado en otras alegaciones tomar otro nivel mínimo de complemento de destino (base del grupo A2) supondría, a juicio de la Comisión de Valoración, un trato más favorable que al resto de los aspirantes del mismo grupo.

Asimismo, se comprueba que la valoración del trabajo desarrollado hecha al alegante se ajusta a los períodos acreditados y a las reglas de la convocatoria.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A108. Alegación formulada por **NPP-27692-**, funcionaria de la Escala de Químicos/as, que concurra a la provisión de los puestos 689, 754, 755 y 886.

- Alega que recurrió contra la configuración del puesto convocado 752, Jefe Servicio Laboratorio Salud Pública y en respuesta, el Tribunal Superior de Justicia de Asturias dictó sentencia 1034/2021, de fecha 4 de noviembre de 2021, en la cual se estimó su demanda y se anuló la configuración de dicho puesto en cuanto a la clave de exclusión “EX09”, que impedía su opción al mismo. Por esta razón, solicita que no se adjudique el citado puesto.

La Comisión de Valoración carece de competencia para retirar ni para incluir puestos en el concurso, al no estar habilitada para ello por las Bases publicadas en la Resolución de 12 de junio de 2019, de la Consejería de Hacienda y Sector Público por lo que se debe limitar a la valoración de los puestos de trabajo singularizados que figuran en el anexo de la convocatoria con las modificaciones del mismo realizadas por el órgano competente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA ÍNTEGRAMENTE**.

A109. Alegación formulada por **NPP-18810-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concurra a la provisión de los puestos 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 96, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 346, 645 y 720.

- Alega, en primer lugar, que, a efectos de los méritos específicos, la consideración de los servicios prestados en el período comprendido entre el 15/07/2012 y el 14/12/2014, puesto de Asesor/a Técnico/a, deben ser valorados en el sector 1 y el subsector 3, en vez del sector 11 y subsector 1, como lo fueron, por las razones que argumenta y la documentación que aporta.

Se comprueba por la Comisión de Valoración que la valoración efectuada a la alegante del período comprendido entre el 15/07/2012 y el 14/12/2014 en el sector 11 y subsector 1, se ajusta a lo aprobado en el acuerdo de 7 de junio de 2019 del Consejo de Gobierno, por el que se estableció el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo, así como que las valoraciones realizadas por méritos específicos en los puestos solicitados por la interesada es conforme con las reglas establecidas en la convocatoria de este concurso.

- Solicita, en segundo lugar, que el periodo comprendido entre el 21/06/2012 al 17/07/2012, en el que estuvo “a disposición de Función Pública” tras cesar como directora general sean valorados por la comisión en el sector 14, subsectores 1 y 3, coincidentes con los del puesto que pasó a desempeñar a continuación.

La valoración de dicho periodo se ha realizado según el criterio que se recoge en el Acta Decimocuarta, de 5 de octubre de 2021:

- Tercero: Los periodos de tiempo que figuran con la denominación de “*a disposición de Función Pública*” se entienden sectorizados en los mismos términos que el puesto ocupado anteriormente por el concursante o puesto de

procedencia (salvo que exista certificación que indique otra cosa). Dichos periodos, habitualmente de pocos días y siempre inferiores a tres meses, se considera son habitualmente utilizados para una adecuada y fluida transmisión del conocimiento y de las experiencias atesoradas en el puesto anterior, lo que motiva y justifica al entender unánime de los miembros de la Comisión de Valoración este tratamiento. El periodo al que se refiere la alegación, de corta duración, no tiene certificación alguna que permita a la Comisión de Valoración una sectorización distinta de la efectuada.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A110. Alegación formulada por **NPP-18179-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 102, 124, 160, 244, 250, 258, 265, 275, 281, 288 y 331.

- Alega, en primer lugar, que a efectos de los méritos específicos no le ha sido valorado el período de tiempo comprendido entre el 17/04/2012 y el 5/09/2017, durante el cual ejerció el cargo público de diputada de la Junta General, expresando asimismo otros tres ejemplos de participantes en los cuales se les valoró periodos similares.

Por la Comisión de Valoración se examinan el expediente de la alegante y los de los aspirantes mencionados destacando que en la valoración de los méritos específicos se ha atendido a las reglas contenidas en la convocatoria, que permite la consideración de las experiencias adquiridas en dicha situación, siempre que se tratase de nombramientos en los que hubiera sido exigible o prevalente la condición de funcionario. En su defecto y con la misma finalidad se han valorado las experiencias adquiridas en el puesto reservado, si lo hubiera, situación que, a diferencia de los aspirantes citados, no concurre en el historial de la alegante, que carecía de puesto reservado durante el período que ejerció el cargo de diputada.

- Alega, en segundo lugar, que a efectos de los méritos específicos tampoco le ha sido valorado el período de tiempo comprendido entre el 16/04/2004 y el 30/09/2004, contratada laboral en un proyecto de investigación para la Universidad de Oviedo.

Se constata la veracidad de las afirmaciones contenidas en esta alegación, el citado período no se valoró como mérito específico y el motivo de ello es que la Comisión de Valoración no consideró subsumible esta experiencia en alguno de los sectores y subsectores en los que cabe encuadrar las experiencias acreditadas.

- Considera, en tercer lugar, errónea la denominación del puesto correspondiente al período entre el 01/10/2004 y el 28/02/2006, que debe ser Asesor/a Económico/a en vez de Asesor/a Coeducación.

La Comisión aprecia un error en la denominación del puesto ocupado entre el 01/10/2004 y el 28/02/2006, procediendo por ello la corrección de la denominación errónea de Asesor/a Coeducación por la de Asesor/a Económica tanto en el anexo de los méritos específicos como en el del trabajo desarrollado.

- En relación con la valoración del trabajo desarrollado considera que en el período comprendido entre el 05/03/2012 y el 16/04/2012 debió de computarse el nivel 25 por ser este el del puesto desempeñado, al igual que sucede entre el 25/09/2017 y el 13/06/2019.

Por la Comisión de Valoración se comprueba que la valoración del trabajo desarrollado en los períodos comprendidos entre el 05/03/2012 y el 16/04/2012 y entre el 25/09/2017 y el 13/06/2019 responde a lo establecido en la convocatoria de este concurso. La alegación no puede merecer favorable acogida pues, en ambos casos, los puestos fueron desempeñados mediante nombramiento de carácter provisional. Indicar una vez más que como establece la base tercera, punto 3.2.b), de la convocatoria, si el desempeño de un puesto lo ha sido sin que mediara nombramiento definitivo y no se tiene reserva de puesto de trabajo, como es el caso de la alegante, los servicios se considerarán prestados en un puesto del menor nivel de clasificación posible dentro del cuerpo o escala de pertenencia.

En conclusión, y por las razones expuestas, **se ESTIMA parcialmente** la alegación en el sentido del cambio de la denominación del puesto ocupado en el periodo comprendido entre el 01/10/2004 y el 28/02/2006.

A112. Alegación formulada por **NPP-14077-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concursa a la provisión de los puestos 13, 88, 96, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 172, 295, 297, 319, 326, 456, 854, 857 y 1259.

- Manifiesta su disconformidad con la valoración de los méritos específicos realizada por la Comisión de Valoración al atribuir la puntuación máxima a cada subsector en casos en que se hubiera adquirido la experiencia desempeñando puestos que tuvieran asignado más de uno y, en cambio, se divide la puntuación máxima a asignar a cada subsector por el número de estos en los casos en los que se opte a puestos que vengan configurados con más de un subsector.

Sin perjuicio de la valoración que puedan merecer los criterios de puntuación fijados en las bases de la convocatoria, la Comisión de Valoración está plenamente vinculada a los mismos, debiendo en todo caso aplicarlos así, en lo que respecta a la valoración de los méritos específicos de la alegante, ésta se ha realizado de conformidad con lo dispuesto en la base tercera, apartado 1.1.2 de la convocatoria de este concurso, que no dice nada concerniente a la división del número de días entre el número de sectores en los que se hubieran adquirido experiencias: “El número de días acreditado en cada sector o subsectores, siempre que sea igual o superior a seis meses, será puntuado de acuerdo con los baremos que constan como Apartado II de la convocatoria. Si el número de días no se correspondiera exactamente con el reflejado en el baremo, se asignará la puntuación de la experiencia mínima en días del baremo inmediatamente menor y más próximo al número de días que se acrediten.”

En el apartado 1.1 de la misma base sí se establece la división de la puntuación entre el número de subsectores asignados al puesto al que se opte: “Los méritos específicos adecuados a las características de los puestos ofrecidos que consistan en la experiencia

mínima en el sector, sectores, subsector o subsectores a los que sea asignado cada puesto de trabajo serán valorados hasta un máximo de 8 puntos, 3 de los cuales corresponderán al sector y 5 al subsector o subsectores. El máximo de puntos a obtener cuando exista más de un subsector se dividirá entre el número de subsectores asignados al puesto.”

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A113. Alegación formulada por **NPP-10338-**, funcionaria del Cuerpo Superior de Administradores/as, que concurra a la provisión de 67 puestos.

- Manifiesta, en primer lugar, que el 31 de mayo de 2021 presentó reclamación contra la certificación de méritos que la había sido remitida, solicitando la omisión de datos sustanciales en dicha certificación.

Examinado el documento frente al que fue presentada su reclamación del 31 de mayo de 2021, se observa que, igual que en todas los documentos similares remitidos a todos los aspirantes entonces, figuraban en blanco los espacios correspondientes a sectores y subsectores en aquellas líneas que no representaban períodos de desempeño de puestos que tuvieran ya adscritos sectores y subsectores, esto es, los puesto de trabajo objeto de la convocatoria o los recogidos en el Acuerdo de 7 de junio de 2019 del Consejo de Gobierno, por el que se establece el encuadramiento de las experiencias adquiridas en puestos de trabajo con carácter previo a la asignación de los mismos a sectores y subsectores por la Relación de Puestos de Trabajo, a la tarea de completar estos espacios hubo de dedicar buena parte de su trabajo la Comisión de Valoración.

El encuadramiento de las experiencias adquiridas en sectores y subsectores de estos períodos debía ser decidido, en su caso, por esta Comisión de Valoración, de acuerdo con los dispuesto en la base cuarta de la convocatoria y se incluye dentro de la documentación del concurso en los anexos 4, Méritos Específicos, y 5, Trabajo Desarrollado, hecha pública para el trámite de alegaciones, cuya resolución ahora se aborda.

- Manifiesta, en segundo lugar, su disconformidad con la valoración de los méritos específicos en los siguientes aspectos:
 - Período comprendido entre el 12/02/2014 y el 14/11/2014 en atribución temporal de funciones, que entiende que no ha sido tomado en consideración porque no figura clave de nombramiento en el apartado correspondiente.

Examinado el expediente se comprueba por la Comisión de Valoración que el período entre el 12/02/2014 y el 14/11/2014, para el que se le atribuye el sector 11 y el subsector 5, ha sido valorado para los méritos específicos.

- Período comprendido entre el 20/12/2007 y el 14/11/2014 como letrada del Servicio Jurídico, que aparece reducido a dos años en la valoración.

Nuevamente entra en juego en el caso del período comprendido entre el 20/12/2007 y el 14/11/2014, lo dispuesto en la base tercera, apartado 1.1.2, de la convocatoria, conforme

a la cual “la Comisión de Valoración calificará las experiencias adquiridas durante los quince años anteriores a la publicación de la convocatoria y no puntuará las adquiridas en comisión de servicios en lo que excedan de dos años de duración.”

- En tercer lugar, expresa su disconformidad con la valoración del trabajo desarrollado en los siguientes aspectos:
 - En el anexo 5 de la documentación del concurso, relativo a la valoración del trabajo desarrollado, se recogen unos períodos de desempeño en los cuales consta el nivel 22 de complemento de destino, a pesar de que en la certificación recibida y mencionada al principio figuraban los mismos con los niveles 35 o 28.

Opera en esta caso, a la luz de lo examinado por la comisión de valoración, en lo que respecta a su alegación referente al complemento de nivel tomado en consideración, se ha comprobado que en todos los caso que cita la alegante se ha aplicado lo dispuesto en la base tercera, apartado 3.2, letras b) y c), de la convocatoria y se ha valorado el trabajo desarrollado con el nivel 22 porque se trata de períodos en los que la alegante se encontraba en la situación de servicios especiales sin reserva de puesto, o en servicio activo pendiente de toma de posesión, adscripción provisional o comisión de servicios, sin puesto reservado en todos estos casos.

Todas las valoraciones realizadas a la alegante, tanto en lo relativo a méritos específicos como en trabajo desarrollado, se han realizado conforme a las reglas de la convocatoria y a la documentación obrante en el expediente.

En conclusión, y por las razones expuestas, la alegación se **DESESTIMA** íntegramente.

A116. Alegación formulada por **NPP-14819-**, funcionaria de la Escala de Ingeniero/as Superiores Industriales, que concursa a la provisión de los puestos 874, 875, 879,882,884,886, y 891.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 874: Jefe/a de Sección de Planificación Ambiental) pues ha suscrito contrato de alta dirección como Gerente de la Empresa pública Compañía para la Gestión de los Residuos Sólido de Asturias, S.A.U. (COGERSA) y encontrarse por ello en situación de excedencia voluntaria desde el 30 de octubre de 2020.

Se comprueba que, efectivamente, la interesada obtuvo otro destino definitivo en el año 2020, con destino definitivo, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo la interesada comunicar la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A117. Alegación formulada por **NPP-52116-**, funcionaria de carrera del Cuerpo de Auxiliares Administrativos

- Solicita la renuncia al puesto adjudicado provisionalmente (Número de orden de concurso 526; Jefe/a de Secretaría del IES “Isla de Deva”, Castrillón) por haber sido nombrada, por libre designación, Secretaria de Despacho de la Consejera de Educación, mediante Resolución de 30 de setiembre de 2021, publicada en el BOPA de 28 de setiembre.

Se comprueba la veracidad de la alegación, se trata de nombramiento con destino definitivo, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo la interesada, pese a su patente vocación inicial de concursar, expresada o manifestada en abundante número de puestos solicitados, comunicar ahora la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

A118. Alegación formulada por **NPP-56875-**, Funcionario de carrera, en el momento de concursar, perteneciente a la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as Agrícolas, que concurre a la provisión de los puestos 983, 987,99, 999,1000,1002 y 1004.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 987: Jefe/a de Sección de Medidas de acompañamiento) por haber tomado posesión con destino definitivo en la Escala de Ingenieros /as Superiores /as Agrónomos/as del Cuerpo de Técnicos/as Superiores/as.

Se comprueba la veracidad de la alegación, se trata de nombramiento con destino definitivo, por lo que resulta plenamente aplicable la previsión contenida en la base octava, apartado 1.º de la convocatoria, pudiendo la interesada, pese a su patente vocación inicial de concursar, expresada o manifestada en abundante número de puestos solicitados, comunicar ahora la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

119. Alegación formulada por **NPP-15156-**, funcionaria de la Escala de Asistentes/as Sociales, que concursa a la provisión de los puestos 476, 621, 659, 660, 661, 665, 669, 687, 1211, 1217, 1219 y 1220.

- Solicita la renuncia al puesto provisionalmente adjudicado (número de orden del concurso 1219: Técnico/a de Gestión de Formación Ocupacional en el Área de Formación de Oviedo) ya que obtuvo otro destino definitivo en el último concurso de traslados de personal laboral.

Se comprueba que, efectivamente, la interesada, que cuenta con la doble condición de funcionaria de carrera y de personal laboral fijo, obtuvo otro destino definitivo a través del concurso de traslados de personal laboral cuya resolución se publicó en el BOPA de 16 de marzo de 2020, por lo que su caso se encuadra en el supuesto contemplado en la base octava, apartado 1º, de la convocatoria, para admitir la renuncia al puesto de trabajo adjudicado.

En conclusión, por las razones expuestas, la alegación se **ESTIMA** íntegramente.

Segundo.- Desestimar las alegaciones números 13, 24, 28, 39, 52 y 99 efectuadas por los concursantes por considerar que no se tratan de concretas alegaciones conforme se ha especificado en el análisis de cada una de ellas que se expone a continuación:

A13. Alegación formulada por **NPP-16890-**, funcionaria del Cuerpo de Gestión, que concursa a la provisión de los puestos con número de orden 3, 6, 14, 17, 21, 43, 46, 48, 73, 76, 77, 80, 83, 97, 99, 100, 107, 138, 148, 295, 319, 340, 348, 363, 366, 375, 380, 387, 448, 456, 468, 469, 475, 477, 487, 488, 490, 611, 630, 636, 656, 695, 702, 709, 719, 721, 776, 785, 787, 799, 801, 833, 858, 863, 879, 896, 917, 921, 996 y 1257.

- Solicita información sobre si la adjudicataria provisional del puesto 721, que solicita en primer lugar, renunció en plazo al puesto que había solicitado en primer lugar, dado que en los listados remitidos no aparece valorada en dicho puesto.

El 5 de noviembre de 2021, por los órganos competentes de la Dirección General de la Función Pública se remite mediante correo electrónico información relativa a dicha renuncia, con el justificante de la fecha de registro del escrito, así como el acta de la primera reunión de la comisión de valoración, acreditándose que la renuncia se realizó en plazo, comprobando la comisión de valoración la veracidad de estos extremos. No consta que se hayan presentado posteriores alegaciones tras la aludida aportación de la información solicitada, por lo que la Comisión no puede formular ningún pronunciamiento al respecto.

En conclusión, por las razones expuestas, no existiendo una concreta alegación se **MANTIENE la valoración inicial**.

A24. Alegación formulada por **un funcionario interino** de la Escala de Ingenieros/as Técnicos/as de Obras Públicas, (no participa en el concurso).

- Formula alegación referente a la configuración del puesto con número 851, que actualmente ocupa como funcionario interino, y a las titulaciones habilitantes y experiencia de la adjudicataria provisional.

En primer lugar, hay que poner de manifiesto que el alegante, en su condición de funcionario interino, si bien podría resultar afectado por el concurso de méritos, no resulta legitimado puesto que no es un funcionario de carrera que haya participado en el mencionado concurso.

Con independencia de lo anterior, la Comisión de Valoración debe atenerse a la configuración del puesto de trabajo realizada en la convocatoria del concurso de méritos, careciendo de competencia para proceder a la modificación que aquí se pretende, por lo que la pretensión no puede tener favorable acogida por las razones formales y materiales indicadas.

A28. Alegación formulada por la **DIRECCIÓN DEL RIDEA**, en relación con la adjudicación provisional del puesto 491 (Secretario/a RIDEA) se presenta escrito suscrito por su director con fecha 5 de noviembre de 2021 mediante el que se indica que, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley 7/1988, de 5 de diciembre, por la que se reorganiza el RIDEA (*“el Secretario general será designado por la Consejería de Educación Cultura y Deportes, previo el correspondiente proceso selectivo, entre funcionarios del Principado de Asturias, en que será oída la Junta Permanente”*), solicitando que se someta el expediente referido a la dotación del puesto de Secretaría General del RIDEA al parecer de la Junta Permanente de la institución antes de elevar a definitivo el nombramiento, facilitando los documentos en que se acrediten los méritos y capacidades específicas del candidato propuesto, a fin de poder examinar su perfil y emitir el parecer sobre su idoneidad, previsto legalmente.

Dicho escrito fue objeto de respuesta por parte de la Dirección General de la Función Pública fecha de 10 de noviembre de 2021, adjuntando la documentación correspondiente a los resultados provisionales del concurso en lo relativo al aludido puesto de trabajo n.º 491, Secretario/a RIDEA señalándose que como es conocido por la institución el procedimiento tiene abierto plazo de alegaciones. No consta que se hayan presentado documentos adicionales por parte de la Dirección del RIDEA. En esta tesitura la Comisión de Valoración no puede separarse de las bases y del anexo de puestos a valorar, un dato que le es dado y que no puede obviar en función de la alegación de un eventual error en su inclusión, que, de existir, debió haberse corregido con anterioridad por el órgano con competencia para hacerlo, que en ningún caso es la Comisión de Valoración.

En conclusión, por las razones expuestas, no existiendo una concreta alegación **se MANTIENE la valoración inicial.**

A39. Alegación formulada por **una funcionaria interina**, que no participa en el concurso.

- Formula alegación referente a la adjudicación provisional del puesto con número de orden 48.

En primer lugar, hay que poner de manifiesto que la alegante, en su condición de funcionaria interina, si bien podría resultar afectada por el concurso de méritos, no resulta legitimada en tanto en cuanto no es una funcionaria de carrera que haya participado en el concurso.

Con independencia de lo anterior, la Comisión de valoración comprueba que no concurre causa de exclusión en el adjudicatario provisional del puesto nº 48.

A52. Alegación presentada por el **AYUNTAMIENTO DE SOMIEDO**, en relación con la adjudicación provisional del puesto 910 (Director/a del Parque de Somiedo).

- Se formula alegación solicitando que se anule la adjudicación provisional del puesto de Director/a del Parque de Somiedo, entendiendo que no ha sido convocada la Junta

del Parque para que aporte su dictamen, en aplicación de la Ley 5/1991, de Protección de los Espacios Naturales, en su artículo 34. 2 (que establece que “los conservadores serán nombrados por el Consejero competente en materia de espacios naturales protegidos, de entre funcionarios de carrera de la Administración del Principado de Asturias o de cualquier otra Administración pública, previo informe de la Junta del Parque correspondiente”), como el Decreto 101/1988, de 27 de octubre, por el que se regulan los órganos de administración, los planes de uso y protección y los programas de gestión del Parque Natural de Somiedo (que en su artículo 6 determina que “el director conservador será nombrado por el Consejo de Gobierno del Principado de Asturias, a propuesta del Consejero de Agricultura y Pesca, oída la Junta del Parque”), aportando diversa documentación complementaria.

Dejando sentado inicialmente que ningún nombramiento hay que anular, pues ningún nombramiento se ha producido, nos encontramos en la fase del procedimiento de alegaciones a la propuesta de la Comisión de Valoración que contiene los adjudicatarios provisionales de los puestos convocados. En esta tesitura la Comisión de Valoración no puede separarse de las bases y del anexo de puestos a valorar, un dato que le es dado y que no puede obviar en función de la alegación de un eventual error en su inclusión, que de existir, debió haberse corregido con anterioridad por el órgano con competencia para hacerlo, que en ningún caso es la Comisión de Valoración. Ello no obsta, al unánime entender de los miembros de la comisión, que con posterioridad pudieran, de entenderlo oportuno, adoptarse las actuaciones adecuadas para la subsanación de los eventuales trámites que complementariamente deban haberse adoptado, o cualquier otra medida relativa a la provisión del puesto.

En conclusión, por las razones expuestas, se desestima la alegación **se MANTIENE la valoración inicial.**

A99. Alegación formulada por **NPP-57316-**, funcionaria docente de la Escala de Profesores/as de Escuelas Oficiales de Idiomas, que concursa a la provisión de los puestos 27, 79, 179, 180, 184, 488, 508, 589, 590, 591, 592, 594, 595, 596, 597, 598, 602, 603, 604, 605, 606, 613, 614, 615, 620, 622, 623 y 624.

- Comunica que con fecha de 13 de octubre de 2021 se ha incorporado al puesto de Coordinador/a de Área de la Unidad de Apoyo de la Dirección General de Digitalización e Inteligencia Artificial del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, en que fue nombrada por libre designación, pero manifiesta su intención de tomar posesión en el puesto de concurso provisionalmente adjudicado (número de orden de concurso 603: Especialista en Administración Educativa de la Sección del Portal Educastur y Servicios en Línea) una vez se reincorpore a la Consejería de Educación del Principado de Asturias.

No se valora este escrito como alegación por cuanto la interesada únicamente manifiesta la situación particular en la que se encuentra, tomando razón de la misma.

Tercero.- La presente acta y sus anexos documentan los resultados de las decisiones adoptadas por la comisión. Se trata de los siguientes:

- **Anexo 1. “Participantes_Adjudicaciones_Puntos”.** Comprende todos los puestos susceptibles de adjudicación y los participantes que los solicitaron, apareciendo en primer lugar el adjudicatario y a continuación el resto de solicitantes según el orden de puntuación y en su caso, de desempate por fecha de alta o por sorteo.

Ofrece información, de izquierda a derecha, de los datos personales de los participantes, el orden de preferencia del puesto solicitado, el número de orden del puesto pedido, la indicación de si le ha sido adjudicado el puesto pedido (en este caso figura el número de orden del puesto y la expresión “Sí”), el orden efectivo ocupado entre los participantes al puesto (si hubiera adjudicatario, tendría asignado el nº 1), el orden real (indica el orden de puntuación o sorteo entre los aspirantes al puesto), la causa de exclusión (indica la causa de exclusión o de no valoración del participante para el puesto concreto), la puntuación asignada (total, méritos específicos, grado personal, trabajo desarrollado y antigüedad), la indicación de si ha habido desempate por fecha de alta en el cuerpo/escala o por sorteo y finalmente, el número de orden del puesto obtenido, en su caso.

- **Anexo 2. “Puestos_Adjudicados”.** Comprende todos los puestos ofrecidos en la convocatoria con la indicación de los datos personales de los adjudicatarios o bien, la explicación de si hubieran sido retirados del concurso o declarada desierta su provisión.
- **Anexo 3. “Exclusiones”.** Comprende una primera hoja con la explicación de las claves de exclusión utilizadas y a continuación, una relación en orden alfabético de los participantes que han sido excluidos, los puestos en los que lo fueron y la clave de la exclusión.
- **Anexo 4. “Méritos_Específicos_Períodos_Valorados”.** Comprende una relación de los períodos valorados a cada participante en concepto de méritos específicos, indicando los datos personales, el sector, subsectores, las fechas desde y hasta, el porcentaje de jornada, las claves de tipo de nombramiento y naturaleza jurídica, así como la denominación del puesto.
- **Anexo 5. “Trabajo_Desarrollado_Períodos_Valorados”.** Comprende una relación de los períodos valorados a cada participante en concepto de trabajo desarrollado, indicando los datos personales, las fechas desde y hasta, el porcentaje de jornada, el nivel del complemento de destino tomado en consideración, las claves de tipo de nombramiento y naturaleza jurídica, el grupo de titulación así como la denominación del puesto.

El acta y sus anexos serán publicados en el tablón de anuncios de la sede electrónica del Principado de Asturias, sustituyendo los datos personales por las correspondientes claves NPP que ya obran en poder de los interesados.

A continuación, se pasa a la lectura y aprobación, si procede, de las actas anteriores y de la presente acta.

Se aprueba, por unanimidad, los actas de la reuniones de esta comisión celebradas los días 20 de diciembre de 2021, 25, 27 y 28 de enero de 2022 y la presente acta.

Sin más asuntos que tratar se levanta la sesión a las 11 horas en el lugar y fecha arriba indicados, para cuya constancia suscribo la presente con la conformidad del Sr. Presidente.

La Secretaria

Patricia Laviana Ordiz

El Presidente

Antonio González Fernández